ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ସି. ଆର୍. ଏ ସଂଖ୍ୟା 37/1995</u>

(ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା 374 (2) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ)

ବୁଲା ସୋରେନ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ଆବେଦନକାରୀମାନେ

-ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ .... ଉତ୍ତରଦାତା

ଅଧିବକ୍ତା(ମାନେ) ଏହି ମାମଲାରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ :-

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ: ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ପ୍ରଧାନ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି.ପି. ଧଳ, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. କେ. ନାୟକ, ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.ପଟ୍ଟନାୟକ, ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ।

ପୀଠାସୀନ :

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶଶିକାନ୍ତ ମିଶ୍ର

<u>ରାୟ</u>

26 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2023

<u>ଶଶିକାନ୍ତ ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି</u>

ଏସ୍. ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 120/94ରେ 21.01.1995ରେ ବାଲେଶ୍ୱର ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଓ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଯଥାର୍ଥତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ଆବେଦନକାରୀ ବୁଲା ସୋରେନ୍, ଦାମୋଦର ସୋରେନ୍ ଓ ବୁଧିଆ ହେମ୍ବ୍ରମ୍ ଏହି ଆବେଦନକୁ

ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ଆଇପିସିର ଧାରା 304/34 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କୁ 5 ବର୍ଷ ପାଇଁ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯାଇଛି ।

2. ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ମାମଲା, ସଂକ୍ଷେପରେ ହେଉଛି ଯେ 23.01.1994 ତାରିଖର ସନ୍ଧ୍ୟାରେ, ସୂଚନାଦାତା ସୂଚନା ପାଇଥିଲେ ଯେ ସଙ୍କୁଆପରା ଗାଁର ଆଦିବାସୀ ଲୋକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆକ୍ରମଣ କରାଯିବା ପରେ ତାଙ୍କ ଭଉଣୀ ହୀରାଙ୍କୁ ହତ୍ୟା କରାଯାଇଛି । ତାଙ୍କୁ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ମୃତକ ହୀରାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଭଗବାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଯାଦୁବିଦ୍ୟା ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଲକ୍ଷ୍ମଣ ହେମ୍ବ୍ରମ (ମୃତକ) ଙ୍କ ନେତୃତ୍ୱରେ ଏକ ବୈଠକ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ଯାଦୁବିଦ୍ୟା ପ୍ରୟୋଗ ହେତୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବୁଲାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ରୋଗରେ ପୀଡ଼ିତ ଥିଲେ ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ବୈଠକରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଲକ୍ଷ୍ମଣ 5,000/- ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ଭଗବାନଙ୍କ ଉପରେ ଲାଗୁ କରିଥିଲେ, ଯାହା ବିଚାରବିମର୍ଶ ପରେ ହ୍ରାସ କରି 150/- ଟଙ୍କା କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ଅର୍ଥରାଶି ଯୋଗାଡ଼ କରିବା ପାଇଁ ଭଗବାନ ବୈଠକ ଛାଡ଼ି ଚାଲିଯାଇଥିଲେ । ସେହି ସମୟରେ ହୀରା ସଭାକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଲକ୍ଷ୍ମଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଜୋରିମାନା ଦେବା ପାଇଁ କିଛି ସମୟ ଦେବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରି ଦଣ୍ଡବତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ସମୟରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବୁଲା ତାଙ୍କ ଗୋଡ଼କୁ ଟାଣି ଆଣି ହୀରାଙ୍କୁ ତଳେ ପକାଇ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ପରେ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ତାଙ୍କୁ ପାଦରେ ଦଳି ଦେଇଥିଲେ, ତାଙ୍କ ତଣ୍ଟିକୁ ଚିପି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଜିଭ ଟାଣିଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ସେଠାରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କଲାବେଳେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଥିବା ଇଟା ଓ କାଚ ଫିଙ୍ଗି ସେମାନଙ୍କୁ ଘଉଡ଼ାଇ ଦେଇଥିଲେ । ମୃତକଙ୍କ ଭାଇ ଲକ୍ଷ୍ମଣ, ମୃତକଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଭଗବାନଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଜାଣିବା ପରେ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା

ଫଳରେ ଆଇପିସିର ଧାରା 302/34 ଅନୁଯାୟୀ ସିମୁଳିଆ ପି. ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 16 / 1994 ପଞ୍ଜିକୃତ ହୋଇଥିଲା ଯାହା ପରେ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ ଅଭିଯୁକ୍ତମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉପରୋକ୍ତ ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ଅଭିଯୁକ୍ତମାନେ ଦୋଷାରୋପଣ ଖଣ୍ଡନ କରିଥିଲେ ।

4. ନିଜର ମାମଲା ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ 11 ଜଣ ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 5 ହେଉଛନ୍ତି ସୂଚନାଦାତା, ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ଏବଂ 7 ଏହି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ, ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 9 ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ଶଲ୍ୟ ଚିକିତ୍ସକ ଏବଂ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.11 ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ନିଜ ତରଫରୁ 9ଟି ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରମାଣ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିପକ୍ଷ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅର୍ଥାତ୍ ମୌଖିକ କିମ୍ବା ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲେ ।

5. ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପରେ, ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି କହିଛନ୍ତି ଯେ ସମସ୍ତ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମିଳିତ ଭାବରେ କରାଯାଇଥିବା ଆକ୍ରମଣ ଯୋଗୁଁ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଘଟିଛି । ଚାକ୍ଷୁଷ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଡାକ୍ତରୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉତ୍ତମ ଭାବରେ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲା । ତଥାପି, ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି ହତ୍ୟା ଅପରାଧର କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ପାଇ ନଥିଲେ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଏହା ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ମାମଲାଟି ଏକ ଅନିଚ୍ଛାକୃତ ନରହତ୍ୟା ଥିଲା, ଏକ ଦୂଷଣୀୟ ନରବଧ ନୁହେଁ । ଯେହେତୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କର କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସେମାନେ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ ସେମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଦ୍ୱାରା ମୃତ୍ୟୁ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି, ତେଣୁ ଧାରା 304 ଭାଗ-II ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଅପରାଧକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ,

ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

6. ଆବେଦନଟି ବିଚାରଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ଦୋଷୀ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯଥା ଲକ୍ଷ୍ମଣ ହେମ୍ବ୍ରମ, କାରିଆ ସୋରେନ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିବା ହେତୁ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମାମଲାର ସମାପ୍ତି ହୋଇଯାଇଥିଲା ।

7. ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ପ୍ରଧାନ ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା, ଏସ୍.କେ. ମିଶ୍ରଙ୍କ କଥା ଶୁଣାଗଲା ।

8. ଦୋଷସିଦ୍ଧିର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ପ୍ରତିବାଦ କରି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପ୍ରଧାନ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇବେ ଯେ ଦୋଷସିଦ୍ଧି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ଏବଂ 7ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଯାହା ସେଥିରେ ଥିବା ବିରୋଧାଭାସ ହେତୁ ବିଶ୍ୱାସ ସୃଷ୍ଟି କରେ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପ୍ରଧାନ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଡାକ୍ତରୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ, ଚାକ୍ଷୁଷ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ସାମଞ୍ଜସ୍ୟ ରଖୁନାହିଁ, ଯାହା ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ମାମଲାର ସତ୍ୟତା ବିଷୟରେ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି କରେ ।

9. ପ୍ରତିପକ୍ଷରେ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ କରି ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣ ସ୍ୱଷ୍ଟ, ଦୃଢ଼, ସୁସଂଗତ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା ଉପରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଆକ୍ରମଣର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ମୃତକଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଡାକ୍ତରୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀଙ୍କ ବିବରଣ ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସୁସଂଗତ ଅଟେ ।

10. ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ପଢ଼ିବା ଦ୍ୱାରା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି ମୁଖ୍ୟତଃ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 (ହରି ଟୁଡୁ) ଏବଂ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 7 (ରାଣୀ ଟୁଡୁ) ଙ୍କ ବୟାନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ ସ୍ୱାମୀ-ସ୍ତ୍ରୀ ଅଟନ୍ତି । ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ଏହି ଘଟଣାର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷଦର୍ଶୀ ବୋଲି ଦାବି କରିଛନ୍ତି । ସେ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସମୟରେ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ଲକ୍ଷ୍ମଣଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ପଞ୍ଚାୟତରେ, ଭଗବାନଙ୍କ ଉପରେ ଯାଦୁବିଦ୍ୟା ପ୍ରୟୋଗ ପାଇଁ ପୂର୍ବରୁ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଟ.500/- ଜୋରିମାନାକୁ ଟ.150/-କୁ ହ୍ରାସ କରାଗଲା । ଭଗବାନ ଜୋରିମାନା ଦେବା ପାଇଁ ପାଣ୍ଠିର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିବାକୁ ଚାହିଁଲେ ଏବଂ ତା 'ପରେ, ହୀରା (ମୃତକ) ଆସି ଅଭିଯୁକ୍ତ ସର୍ଦ୍ଦାର ଲକ୍ଷ୍ମଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସେମାନଙ୍କୁ ଜୋରିମାନା ଦେବାକୁ କିଛି ସମୟ ଦେବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରି ଦଣ୍ଡବତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଦଣ୍ଡବତ ହେଉଥିବାବେଳେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବୁଲା ତାଙ୍କ ଗୋଡ଼ ଟାଣିଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ସେ ତଳେ ଚିତ୍ ହୋଇ ପଡ଼ିଯାଇଥିଲେ ଏବଂ ସେ ତଳେ ପଡ଼ି ରହିଥିବା ସମୟରେ ସମସ୍ତ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ତାଙ୍କୁ ପାଦରେ ଦଳିଦେଇଥିଲେ । ସେମାନେ ତାଙ୍କ ତଣ୍ଟିକୁ ମଧ୍ୟ ଚିପିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଜିଭକୁ ଟାଣିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ସେ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ପ୍ରତିବାଦ କଲେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ତାଙ୍କୁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ଘଉଡ଼ାଇ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଥିବା ଇଟା ଓ କାଚ ଧରି ସେମାନଙ୍କୁ ପିଛା କରିଥିଲେ। ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଭୂମି ଉପରେ ଦଣ୍ଡବତ ହୋଇଥିବା ବେଳେ ହୀରାଙ୍କ ଗୋଡ଼କୁ ବୁଲା ଟାଣିଥିବାର ବିବୃତି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ସେ (ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6) ବିରୋଧ କରିଥିଲେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଭଙ୍ଗା ଇଟା ଏବଂ କାଚଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ତାଙ୍କୁ ଗୋଡ଼ାଇଥିଲେ, ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ରେ ତାଙ୍କର ପୂର୍ବ ବୟାନ ସହିତ ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 161 ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ତାଙ୍କ ବିବୃତିର ବୃଦ୍ଧି ଅଟେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ସିଆର୍.ପି.ସି ର ଧାରା 313 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବୁଲାଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ସାକ୍ଷ୍ୟର

ଏହି ଅଂଶକୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇନାହିଁ । ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ଏବଂ ସିଆର୍.ପି.ସି ର ଧାରା 161 ଅନୁଯାୟୀ ଆଇ. ଓ. ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ର ବିବୃତି ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନରେ ପ୍ରଭାବ ପାଇଛନ୍ତି । ଅଧିକନ୍ତୁ, ବୁଲାକୁ 11 ଟି ପ୍ରଶ୍ନ ପଚରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ମୃତକଙ୍କ ଗୋଡ଼ ଟାଣିବା ଏବଂ ଇଟା ଏବଂ ପଥର ବ୍ୟବହାର କରି ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ତାଙ୍କୁ ଗୋଡ଼ାଇବା ବିଷୟରେ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବିବୃତିକୁ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ରଖାଯାଇ ନଥିଲା ।

10.	ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ଙ୍କ ପତ୍ନୀ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 7 ଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ବିଷୟରେ ସେ ଯାହା କହିଛନ୍ତି ତାହା ଆଇ. ଓ. ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସିଆର୍.ପି.ସି. ର ଧାରା 161 ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ବିବରଣ ତୁଳନାରେ ବୃଦ୍ଧି ଅଟେ । ସେ ସେହି ଘଟଣାସ୍ଥଳରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ କେବଳ ଶୁଣାକଥା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ତେଣୁ, ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

11.	ତଥାପି ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି ଏହି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦିଗକୁ ଅଣଦେଖା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ମୋଟ ଉପରେ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ଏବଂ 7ଙ୍କର ବିବରଣ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ଯେପରି ଜଣାପଡୁଛି, ମୃତକଙ୍କ ଉପରେ ଦେଖାଯାଇଥିବା ଆଘାତ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆକ୍ରମଣର ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ମାମଲା ସହିତ ସୁସଂଗତ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି ଡାକ୍ତରୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ବହୁତ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଛନ୍ତି । ଶବ ବ୍ୟବଚ୍ଛେଦ ଶଲ୍ୟ ଚିକିତ୍ସକ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 9 ଙ୍କର ସାକ୍ଷ୍ୟ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ସେ ମୃତକଙ୍କ ଶରୀରରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଘାତ ପାଇଥିଲେ ।

(i) ଡାହାଣ ସମ୍ମୁଖ ଭାଗରେ 1/2 x 1/4 ଦୁଇଟି ସଂଖ୍ୟାରେ ଘର୍ଷଣଜନିତ କ୍ଷତ ।

(ii) ଡାହାଣ ଆଖିର ଡାହାଣ ଭ୍ରୂଲତା ପାର୍ଶ୍ୱରେ 1/8 x 1/8 ଆକାରର ଏକ ଘର୍ଷଣଜନିତ କ୍ଷତ ।

(iii) ଡାହାଣ ଆଣ୍ଠୁରେ "1/8 x 1/8" ଆକାରର ଏକ ଘର୍ଷଣଜନିତ କ୍ଷତ ।

(iv) ଡାହାଣ ସମ୍ମୁଖ ଭାଗରେ "x 1/2 x 1/2" ଆକାରର ରକ୍ତ ଜମାଟ ।

(v) ପାର୍ଶ୍ୱିକ ଖଣ୍ଡର ମଧ୍ୟ ରେଖାରେ 1 "x 1/2 x 1/2" ଆକାରର ରକ୍ତ ଜମାଟ ।

(vi) ମସ୍ତିଷ୍କର ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱସ୍ଥ ଖଣ୍ଡରେ 1 "x 1" x 1/2 " ଆକାରର ରକ୍ତ ଜମାଟ ।

ତାଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ମୃତ୍ୟୁର କାରଣ ବାମ ପାର୍ଶ୍ୱସ୍ଥ ଖଣ୍ଡରେ ରକ୍ତ ଜମାଟ କାରଣରୁ ହୋଇଥିଲା । ଯଦି ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ର ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଏ, ତେବେ ଏହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ତାଙ୍କ ବେକ ଚିପି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଉପରେ ପଦରେ ଦଳିବା ପରେ ତାଙ୍କ ଜିଭ ଟାଣିଥିଲେ । ମୃତକଙ୍କ ମୁଣ୍ଡରେ କୌଣସି ଆଘାତ ଲାଗିଥିବା ନେଇ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବୁଲା ମୃତକଙ୍କ ଗୋଡ଼ ଟାଣିଥିଲେ, ଯାହା ଫଳରେ ସେ ଭୂମିରେ ଚିତ୍ ହୋଇ ପଡ଼ିଯାଇଥିଲେ, ଏହି ବିବୃତି ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ବୟାନ ତୁଳନାରେ ଏକ ବୃଦ୍ଧି ଅଟେ । ତେଣୁ, ଉକ୍ତ ବିବୃତି ବିନା ମୁଣ୍ଡରେ ଆଘାତ କିପରି ହୋଇଥିଲା ତାହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ପ୍ରମାଣରେ କିଛି ନାହିଁ । ସ୍ପଷ୍ଟତଃ, ଗଳା ଚିପିବା ଏବଂ ଜିଭକୁ ଟାଣିବା ଏବଂ ଏପରିକି ତାଙ୍କ ଶରୀରକୁ ପାଦରେ ଦଳିବା ଦ୍ୱାରା ମୃତକଙ୍କ ମୁଣ୍ଡରେ କୌଣସି ଆଘାତ ଲାଗିନଥାନ୍ତା । ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ କଥା ହେଉଛି, ଡାକ୍ତର ମୃତକଙ୍କ ବେକ କିମ୍ବା ଛାତି ଏବଂ ପେଟରେ କୌଣସି ଆଘାତ ପାଇ ନଥିଲେ, ଯଦିଓ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ତାଙ୍କୁ ପାଦରେ ଦଳିଦେବାର ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି । ତେଣୁ ଚାକ୍ଷୁଷ ଏବଂ ଡାକ୍ତରୀ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସାକ୍ଷ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ବ୍ୟବଧାନ ରହିଛି, ଯାହାକୁ ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅଣଦେଖା ପରି ମନେହୁଏ ।

12. ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣର ବିଶ୍ଳେଷଣର ଏକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସନ୍ଦେହରୁ ମୁକ୍ତ ନୁହେଁ, ଯାହାର ଲାଭ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଯିବା ଉଚିତ । ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ

ଗୋଡ଼ ଟାଣିବା ଏବଂ ତା 'ପରେ ଶରୀରକୁ ପାଦରେ ଦଳିବା ଏବଂ ମୃତକଙ୍କ ଗଳା ଚିପିବା ଏବଂ ଦବାଇବା ଏକକାଳୀନ କାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା, ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ପି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. 6 ଏବଂ 7ର ବୟାନ ଉପରେ ଆଧାରିତ, ଯାହାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଶ୍ୱାସ କରିବା କଷ୍ଟକର, ତେଣୁ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତି ମଧ୍ୟ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଅଣଦେଖା କରିଥିବା ପରି ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ତାଙ୍କ ଗୋଡ଼ ଟାଣିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରମାଣ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ପଚାରି ଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଭର କିମ୍ବା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

13. ତେଣୁ ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦୋଷର ଫଳାଫଳ ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନଟିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି । ଦୋଷସିଦ୍ଧି ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଏତଦ୍ଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ ଜାମିନରେ ଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ଜାମିନ ବନ୍ଧପତ୍ରକୁ ବିମୁକ୍ତ କରାଯିବ ।

HIGH COURT ORISSA

....

ଶଶିକାନ୍ତ ମିଶ୍ର,

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,

26 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2023/ଦୀପକ

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣ ଟିପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

<u>ଅନୁବାଦିକା</u>

ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ

HIGH COURT
ORISSA