ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ସି ସଂଖ୍ୟା 3006/2023</u>

ବିଞ୍ଝ ସହକାରୀ ଦୌରା ବିଚାରପତି, ସୋର ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦଣ୍ଡ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973 ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ଏସ୍. ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 12/2022ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହେଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନ ।

1.ଲକ୍ଷ୍ମୀଧର ସ୍ୱାଇଁ

2.ଘନଶ୍ୟାମ ସ୍ୱାଇଁ

3.ମନ୍ମଥ ସ୍ୱାଇଁ ଓରଫ୍ ମନ ସ୍ୱାଇଁ .... ଆବେଦନକାରୀମାନେ

-ବନାମ-

1. ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ

2. ଗଜେନ୍ଦ୍ର ବେହେରା

3. ବଳରାମ ବେହେରା

4. ଜଗନ୍ନାଥ ବେହେରା .... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. ଏସ୍. ଦାସ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଏସ୍. ମହାପାତ୍ର, ଏ. ଏସ୍. ସି.
(ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ପାଇଁ)

ପୀଠାସୀନ :

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ସୁଶ୍ରୀ ସାବିତ୍ରୀ ରଥ

<u>ରାୟ</u>

08 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2023

ସାବିତ୍ରୀ ରଥ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ସିଆର୍.ପି.ସି ର ଧାରା 482 ଅଧୀନରେ ସି.ଟି.ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 674/2019 ସହ ଜଡିତ ଏସ୍.ଟି.ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 12/2022 ରେ ବିଞ୍ଝ ସହକାରୀ ଦୌରା ଜଜ୍, ସୋରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ

ହୋଇଥିବା ତା 03.06.2023 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନଟି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ସହକାରୀ ବିଜ୍ଞ ଦୌରା ଜଜ୍ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ମାନଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଏସ୍.ଟି.ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 12/2022 ଏବଂ ଏସ୍.ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 3/2022 ର ଶୁଣାଣି ସେହି ସମାନ ଦିନରେ ସ୍ଥିର କରିଛନ୍ତି ।

2. ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି.ଏସ୍.ଦାସ ଆଦେଶରେ ଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରତି ମୋର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ସେ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଦୁଇଟି ମାମଲା ସମାନ ଘଟଣା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଯଦି ସେଗୁଡିକ ସମାନ ଘଟଣା ସହିତ ଜଡିତ, ଉଭୟ ମାମଲାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଏବଂ ସାକ୍ଷୀମାନେ ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଆବେଦନକାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ ସେମାନଙ୍କର ଏକାଠି ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏପରି ଆଦେଶ ଦେବାର ନଥିଲା, କାରଣ କେବଳ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ ହିଁ ମାମଲା ନ୍ୟସ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ଏଥିପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥାନ୍ତେ । ସେ ତାଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ବଳିଷ୍ଠ କରିବା ପାଇଁ ***2007 (II) OLR 742*** ରେ ରିପୋର୍ଟ ହୋଇଥିବା ***ଦଣ୍ଡ ନାୟକ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ତିନିଜଣ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ*** ମାମଲାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରନ୍ତି ।

3. ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଏସ୍. ମହାପାତ୍ର ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଉଭୟ ମାମଲାରେ ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକ ସମାନ ଦିନ, ସମୟ ଏବଂ ସ୍ଥାନରେ ଘଟିଛି ଏବଂ ସମାନ ଆଇ.ଓ. ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଛି, ମେଳ ନଖାଉଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡିକୁ ଏଡ଼େଇବା ପାଇଁ , ସମାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ଦିନରେ ଶୁଣାଣି କରାଯିବା ଉଚିତ ହେବ ।ଏହା ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପ୍ରତି କୌଣସି ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି ହେବ ନାହିଁ, ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନର କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

HIGH COURT ORISSA
ସତ୍ୟମେବ ଜୟତେ

4. ଖଇରା ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 141/2019 (ସଂଲଗ୍ନକ-1) ରେ ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ ଏହି ଘଟଣା ତା 03.08.2019 ରିଖ 9.00pm ରୁ 9.30 pm ମଧ୍ୟରେ ବଡ଼ନୁଆଗାଁ ଠାରେ ଘଟିଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଦିନ (ରାତି) 21.10 ଘଣ୍ଟାରେ ଗଜେନ୍ଦ୍ର ବେହେରାଙ୍କ ସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ଲକ୍ଷ୍ମୀଧର ସ୍ୱାଇଁ, ଘନଶ୍ୟାମ ସ୍ୱାଇଁ ଏବଂ ମନ ସ୍ୱାଇଁ (ଆବେଦନକାରୀଗଣ) ମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇ.ପି.ସି. ଧାରା- 341,294,307,323,324,506/34 ରେ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ।

ଖଇରା ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 142/2019 (ସଂଲଗ୍ନକ-2) ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ମୁଁ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲି ଯେ ଏହି ଘଟଣା ତା 03.08.2019 ରିଖରେ 9.00 pm ରୁ 9. 30 pm ମଧ୍ୟରେ ବଡନୁଆଗାଁ ଠାରେ ଘଟିଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଦିନ(ରାତି) 21.20 ଘଣ୍ଟାରେ ମନ୍ମଥ ସ୍ୱାଇଁଙ୍କ ସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ ଗଜେନ୍ଦ୍ର ବେହେରା, ବଳରାମ ବେହେରା ଏବଂ ଜଗନ୍ନାଥ ବେହେରା (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ରୁ 4) ମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇ.ପି.ସି. ଧାରା-294,307,323,324,341/34 ଅନୁଯାୟୀ ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା ।

ସେଥିପାଇଁ ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ଘଟଣାଟି ସମାନ ସ୍ଥାନ ଏବଂ ସମୟରେ ଘଟିନାହିଁ ଏବଂ ସମାନ ଘଟଣା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ନୁହେଁ, ତେଣୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ସଠିକ୍ ନୁହେଁ ।

5. ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ଯୁକ୍ତିକୁ ଆସିବା, ଯଦି ଦୁଇଟି ମାମଲା ଏକାଠି ବିଚାର କରାଯାଏ ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି ହେବ, ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଉପରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଏଠାରେ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ।

ନଥିଲାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ : 1990 SUPP. SCC 145, ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରି ପାଲଟା

ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ଅନୁସରଣ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:

> *"2. ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲା ଭଳି ଯେଉଁଥିରେ ପାଲଟା ମାମଲା ମାନ ନିହିତ ଥାଆନ୍ତି, ସେଥିରେ ନିରପେକ୍ଷ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ହେତୁ , ଏହା ଉଚିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ହେବ ଯେ ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ଉଭୟ ମାମଲା ଗୋଟିଏ ପରେ ଗୋଟିଏ କରି ବିଚାର କରନ୍ତୁ । ଗୋଟିଏ ମାମଲାରେ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଅଭିଲେଖନ ଶେଷ ହେବା ପରେ, ସେ ତର୍କର ନିଶ୍ଚିତ ଶୁଣାଣି କରିବେ କିନ୍ତୁ ସେ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହା ପରେ ସେ ପାଲଟା ମାମଲାଟିର ଶୁଣାଣିକୁ ବିଚାର କରିବେ ଏବଂ ସମସ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟର ଅଭିଲେଖନ କରିବା ପରେ ସେ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଶୁଣାଣି କରିବେ କିନ୍ତୁ ସେହି ମାମଲାରେ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିବେ । ସେହି ସମାନ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ତା 'ପରେ ଦୁଇଟି ପୃଥକ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ମାମଲାର ସମାଧାନ କରିବେ । ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ, ସେ କେବଳ ସେହି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାରେ ଅଭିଲିଖିତ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିପାରିବେ । ପାଲଟା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଅଭିଲିଖିତ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ପାଲଟା-ମାମଲାର ଯୁକ୍ତି ଦ୍ଵାରା ବିଚାରପତି ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ । ପାଲଟା -ମାମଲାରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣ କିମ୍ବା ଯୁକ୍ତି ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରଭାବିତ ନହୋଇ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ସେହି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାର ନଥିରେ ଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ ଆଧାରରେ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । କିନ୍ତୁ ଉଭୟ ରାୟ ପରକୁ ପର ଭାବରେ ସେହି ଏକ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅଧିଘୋଷଣା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । "*

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ସୁଧୀର ବନାମ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ : (2001) 2 SCC 688 ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ:

> *"ଯେତେବେଳେ ଦୁଇଟି ଅପରାଧିକ ମାମଲା ସମାନ ଘଟଣା ସହିତ ଜଡିତ; ସେଗୁଡିକ ସମାନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ଦିନରେ ରାୟ ଘୋଷଣା କରି ବିଚାର କରାଯାଏ ଏବଂ ସମାଧାନ କରାଯାଏ, ଏହା ଏକ ଅଭିନନ୍ଦନୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ । ଦୁଇଟି ଅପରାଧିକ ମାମଲାରେ ପରିଣତ ହୋଇଥିବା ସମାନ ଘଟଣାର ଏହିପରି ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ସଂସ୍କରଣକୁ କେତେକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା "କେସ୍ ଏବଂ କାଉଣ୍ଟର କେସ୍" ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା "କ୍ରସ-କେସ୍" କୁହାଯାଏ ।*
>
> *ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବରେ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ଅପରାଧ କିମ୍ବା ଜଡିତ ଅପରାଧ, ଯେଉଁଠାରେ ଦୁଇଟି ମାମଲା ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏରେ (ସମାନ ଘଟଣା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ) ଦୋଷାରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ ହୋଇଛି କିମ୍ବା ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି, କିନ୍ତୁ ଅନ୍ୟ ମାମଲାରେ ଜଡିତ କୌଣସି ଅପରାଧ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ସିଆର୍ .ପି.ସି ଧାରା 209 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ମାମଲାକୁ ଦୌରାସୁପର୍ଦ୍ଦ କରିବା ଠାରୁ ବର୍ତ୍ତି ପାରିବେ ନାହିଁ । ଯଦିଓ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ମାମଲାଟି ସଂହିତାର ଧାରା 209 ଅନୁଯାୟୀ ଦୌରାସୁପର୍ଦ୍ଦ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ତଥାପି, ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ମାମଲାଟିକୁ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଦୌରାସୁପର୍ଦ୍ଦ କରିବାର କ୍ଷମତା ରହିଛି । ଅନୁରୂପ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମତୁଲ୍ୟ ପ୍ରୟୋଗ ପାଇଁ ସି ଆର୍ .ପି.ସି ରେ ଧାରା 323ର ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ।"*

ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ମିଶ୍ରିଲାଲ (2003) 9 SCC 426 ମାମଲାରେ ***ନଥି ଲାଲ*** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି

> *"8. ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ଏହା ନିର୍ବିବାଦିତ ଯେ ସେହି ସମାନ ଘଟଣା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ମିଶ୍ରିଲାଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀ ଚାଲାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ନଥିଲାଲଙ୍କ ମାମଲାରେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସମାନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉଭୟ ମାମଲାର ମିଳିତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ହୋଇଥାନ୍ତା । ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅପରାଧର ପ୍ରକୃତି ସତ୍ତ୍ୱେ, ପାଲଟା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର ସମାନ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏକତ୍ର କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହା ପଛରେ ଥିବା ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ସମାନ ଘଟଣା ଉପରେ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱାତ୍ମକ ରାୟଗୁଡିକୁ ଏଡ଼ାଇବା କାରଣ ଯଦି ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ମାମଲା ଦୁଇଟି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ପୃଥକ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ ତେବେ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱାତ୍ମକ ରାୟଗୁଡ଼ିକ ସୃଷ୍ଟି ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଅଛି ।*
>
> **ଦଣ୍ଡ ନାୟକ** (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି :
>
> *"18. ଏହା ଅପରାଧିକ ବିଧି ଶାସ୍ତ୍ରର ଏକ ପୁରୁଣା ଏବଂ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ନୀତି ଯେ ନ୍ୟାୟର ଚରମଫଳ ପାଇଁ ମାମଲା ଏବଂ ପାଲଟା ମାମଲା ସମାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକାଠି ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ । **ଥୋଟା ରାମକ୍ରିଷ୍ଣା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ରିପୋର୍ଟ ହୋଇଥିବା ରାଜ୍ୟ AIR 1954 ମାଡ୍ରାସ୍ 442** ମାମଲାରେ*

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ମାଡ୍ରାସ୍ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହି ସନ୍ଦର୍ଭ ନିଆଯାଇପାରେ । ସେହି ମାମଲାରେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି ବିଭିନ୍ନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର   ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ମାନଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଦୁଇଟି ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଗୋଷ୍ଠୀ ମଧ୍ୟରେ ଲଢ଼େଇରୁ ଉପୁଜିଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଏବଂ ପ୍ରତି-ଅଭିଯୋଗ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏକ ସାଧାରଣ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ନିୟମ ହେଉଛି ଯେ ଉଭୟ ମାମଲା ସମାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶୀଘ୍ର କ୍ରମାନୁସାରେ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ, ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 39 ରେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପରାଧିକ ଆଇନର ଏହି ହିତକର ନୀତି ସ୍ଥିର କରାଯାଇଛି ।

ପଲ ଓରଫ୍ ପଲ୍ଲ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ :(2010) 10 SCC 123 ମାମଲାରେ, ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଭିନ୍ନ ଥିବା ଏକ ସମାନ ଘଟଣାରେ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ମାମଲା ଏବଂ ପୋଲିସ ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଥିବା ଆଉ ଏକ ମାମଲାକୁ ଏକାଠି କରି, ଗୋଟିଏ ବିଚାରରେ ଏକତ୍ର ବିଚାର କରିବାକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ସମାନ ପୀଠାସୀନ ଅଧିକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦୁଇଟି ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 30 ଏବଂ 31 ଯାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ, ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:

*30. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏହି ଆଜ୍ଞା ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ସମାନ ପୀଠାସୀନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୁଇଟି ବିଚାର ପରିଚାଳିତ ହେବା ଉଚିତ । ଯେପରି **ହରଜିନ୍ଦର ସିଂହଙ୍କ** ମାମଲା (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ , ଦୁଇଟି ମାମଲାକୁ ସମ୍ମିଳିତ ଏବଂ ଏକତ୍ର କରିବା ଦେଖାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଗୋଟିଏ ପୋଲିସ ଚାଲାଣ ଉପରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ*

ଆଧାରିତ ଥିଲା, ଯଦି ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷର ସଂସ୍କରଣ ତଥ୍ୟଗତ ଭାବରେ ଭିନ୍ନ, ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ଏବଂ ପାରସ୍ପରିକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର, ତେବେ ଏକତ୍ର କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ବରଂ ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ପ୍ରମାଣ ସହିତ ଏକତ୍ର ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉଭୟ ମାମଲାର ଏକାସାଙ୍ଗରେ ସମାଧାନ ହୋଇପାରିବ ।

31. ଯଦିଓ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦୁଇଟି ମାମଲାକୁ ଏକତ୍ର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ସଂହିତାର ଧାରା 210 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, ଆମ ମତରେ, ତଥ୍ୟଗତ ପରିସ୍ଥିତି ସେହି ଧାରରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରେ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ଯେପରି ଏଠାରେ ଉପରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାମଲାର ଅସ୍ୱାଭାବିକ ତଥ୍ୟଗୁଡିକର ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଯଦିଓ ଦୁଇଟି ମାମଲା ପୃଥକ ତଥାପି ଏକତ୍ର ଶୁଣାଣି କରିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏବଂ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 20 (2) କିମ୍ବା ଧାରା 300 ସିଆର୍.ପି.ସିର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ନ ହେଉଥିବା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ସମସ୍ତ ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପୃଥକ ଭାବରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନେବା ଆବଶ୍ୟକ" ।

6. ଉପରୋକ୍ତ ଘୋଷଣାଗୁଡ଼ିକରୁ ଜଣାଯାଏ ଯେ, ଏହା ଆଉ ଅମିମାଂସିତ ନୁହେଁ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ତଦନ୍ତ ପରିଚାଳନା କରିବା ସମୟରେ ବା ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ (ଗୁଡ଼ିକ) ଦାଖଲ କରାଯିବା ସମୟରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଆନ୍ତି ଯେ ଦୁଇ ବା ତଦୁର୍ଦ୍ଧ ମାମଲା ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ଥାନ ଏବଂ ସମୟ ସମାନ ବା ଘଟିଥିବା ଘଟଣା ସମୀପତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସମାନ, ସେ/ସେ (ସ୍ତ୍ରୀ) ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ତଦନ୍ତ କିମ୍ବା ବିଚାର ଗୋଟିକ ପରେ ଗୋଟିଏ କରିବା ଉଚିତ । ଯଦି ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଗୋଟିଏ ମାମଲା ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିବାବେଳେ

ଅନ୍ୟଟି ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ଅପରାଧ ସହିତ ଜଡିତ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ମାମଲାଟି ଆଇପିସିର ଧାରା 323 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାକୁ ବ୍ୟବହୃତ କରି ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାର ହେବା ଉଚିତ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉଭୟ ମାମଲା ସମାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ । ସମାନ ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଦୁଇଟି କିମ୍ବା ଅଧିକ ମାମଲାର ଗୋଟିଏ ପରେ ଗୋଟିଏ ବିଚାର/ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିପାରିବେ, ଯଦି ସେଗୁଡ଼ିକ *"କେସ୍"* ଏବଂ *"କାଉଣ୍ଟର କେସ୍"* କିମ୍ବା *"କ୍ରସ କେସ୍"* ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, କାରଣ ଏହା ପରସ୍ପର ବିବାଦୀୟ ରାୟ ପାରିତ ହେବାରେ ନିବାରଣ କରିବ ଏବଂ ସେହିହେତୁ ନ୍ୟାୟର ହିତରକ୍ଷା କରିବ ।

7. ଆଇନର ଏକ ଚିତ୍ତାକର୍ଷକ ବିକାଶ ହେଉଛି ***କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ହୋସକେରୀ ନିଙ୍ଗାପ୍ପା: 2011 SCC online Karn 2394***, ମାମଲାରେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି, ଯେଉଁଠାରେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାରପୀଠ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ କ୍ରସ-ଅପରାଧିକ ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଜଣେ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ସରକାରୀ ଅଭିଯୋଜକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମାମଲା/ବିଚାରଗୁଡ଼ିକ ପରିଚାଳନା କରାଯିବା ଉଚିତ ।

8. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିରେ ମୁଁ ପ୍ରଭାବିତ ନୁହେଁ । ଯେହେତୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ଗୋଟିଏ ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇନାହାନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଉଭୟ ବିଚାରକୁ ସମାନ ତାରିଖରେ ପକାଇବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, ଉକ୍ତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ନିୟମ ବିହୀନତା ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ସେହି ଦିନ ସମାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଗୋଟିଏ ପରେ ଗୋଟିଏ ବିଚାର କରାଯିବ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତି କୌଣସି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି ହେବ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଏହା ଦୁଇଟି

ମାମଲାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱକୁ ନିବାରଣ କରିବ ଏବଂ ସେହିହେତୁ ନ୍ୟାୟର ହିତରକ୍ଷା କରିବ । ତେଣୁ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

9. ଉପରୋକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟ ସହିତ, ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଏମ୍ ସି ର ସମାଧାନ କରାଯାଇଛି ।

10. ଏହି ଆଦେଶର ତୁରନ୍ତ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବ ।

....

(ସାବିତ୍ରୀ ରଥ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି)

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
ସେପ୍ଟେମ୍ବର 08 , 2023
ବି. ଏନ୍. ସାହୁ, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସହାୟକ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ
ସୌମ୍ୟରଂଜନ ବେହେରା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ।