ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଆର୍ ଇ ଭି ସଂଖ୍ୟା 625/2022</u>

ଜି. ଆର୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 06/2016(ଭି)ରେ ବ୍ରହ୍ମପୁରର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି (ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 30.11.2022 ତାରିଖର ଆଦେଶରୁ ।

କେ. ରବୀନ୍ଦ୍ର କୁମାର ପାତ୍ର ..... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ (ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ) ..... ପ୍ରତିପକ୍ଷ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ: ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଏସ୍. ରାଓ
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ: ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସଂଗ୍ରାମ ଦାସ
ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା (ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ)

ଉପସ୍ଥିତ:

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. କେ. ସାହୁ

ଶୁଣାଣି ଏବଂ ଆଦେଶର ତାରିଖ: 01.12.2023

ଏସ୍. କେ. ସାହୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଜି.ଆର୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 06/2016(ଭି) ରେ ବ୍ରହ୍ମପୁରର ବିଜ୍ଞ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି (ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରା 239 ସିଆର୍.ପି.ସି. ଅନୁଯାୟୀ ନିଜ ଦୋଷମୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି ପାରିତ ହୋଇଥିବା 30.11.2022 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଆବେଦନକାରୀ କେ. ରବୀନ୍ଦ୍ର କୁମାର ପାତ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ପୁନଃ ନିରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

2. ବଡ଼ବଜାର ପୋଲିସ ଥାନାର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ନିରୀକ୍ଷକ, ସୁରେଶ କୁମାର ତ୍ରିପାଠୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 16.02.2016 ରେ ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକ, ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ, ବ୍ରହ୍ମପୁରଙ୍କ ନିକଟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏତଲା ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ମାମଲା ଏହା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଯିଏ ମା ବିରଜା ଫୁଡ୍ ପ୍ରଡକ୍ଟସର ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବଡ଼ବଜାର ପୋଲିସ ଥାନା ଅଧୀନରେ ଥିବା ଫୁଲସୁନ୍ଦରୀ ସାହି ଏବଂ ଗୋଷାଣୀ ନୁଆଗାଁ ପୋଲିସ ଥାନା ଅଧୀନରେ ଥିବା ହଳଦିଆପଦରରେ ଗୁଟଖାର ବେଆଇନ ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ଜମା ବିଷୟରେ ନିରୀକ୍ଷକ ସୂଚନା ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ସେ ପୋଲିସ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସହ 16.02.2016 ରେ ଗୋଦାମରେ ଚଢ଼ାଉ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଚଢ଼ାଉ ସମୟରେ, ପୋଲିସ ଦଳ ଉଭୟ ସ୍ଥାନରେ ଉତ୍ପାଦନ ଯନ୍ତ୍ର ସହିତ ବିପୁଳ ପରିମାଣରେ ଗୁଟଖା ଏବଂ ଜର୍ଦା ଗୁଟଖା ଠାବ କରିଥିଲେ । ଏହିପରି ସାମଗ୍ରୀର ମହଜୁଦ ଏବଂ ଉତ୍ପାଦନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଛି ଦସ୍ତାବିଜ ପେଶ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ଉପଲବ୍ଧ ସାମଗ୍ରୀର ବିଶୁଦ୍ଧତା ଜାଣିବା ପାଇଁ, ଏତଲାକାରୀ ପି.ଏସ୍. କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରି ଉଭୟ ଗୋଦାମର ସୁରକ୍ଷା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ବ୍ୟବସାୟର ସମର୍ଥନରେ ମୂଳ ଦସ୍ତାବିଜ ପେଶ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ମାମଲା ଯେ ଅପରାହ୍ନ 2ଟାରେ, ଏତଲାକାରୀ ବଡ଼ବଜାର ପୋଲିସ ଥାନା ପରିସରରେ ଅବସ୍ଥିତ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ କକ୍ଷରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବାବେଳେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ କକ୍ଷକୁ ଆସି ତାଙ୍କୁ ଗୁଟଖାକୁ ମୁକ୍ତ କରିବା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନ ନେବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରି ଟ.2,00,000/- (ଦୁଇ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ଲାଞ୍ଚ ଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇଥିଲେ । ଏତଲାକାରୀ ଏହାକୁ ତୀବ୍ର ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କୁ

କୌଣସି ଲାଞ୍ଚ ନଦେବାକୁ ଚେତାବନୀ ଦେଇଥିଲେ, ନଚେତ୍ ସେ ତାଙ୍କ (ଆବେଦନକାରୀ)ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହେବେ । ବାରମ୍ବାର ଚେତାବନୀ ଦେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏତଲାକାରୀଙ୍କୁ ଲାଞ୍ଚ ନେବାକୁ ଜିଦ୍ ଧରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ପରେ, ସେ ଲାଞ୍ଚ ଦେବା ପାଇଁ ରାତି 10.00ଟାରେ ବଡ଼ବଜାର ପୋଲିସ ଥାନାକୁ ଆସିବେ କହି ଆବେଦନକାରୀ ସେହି ସ୍ଥାନ ଛାଡ଼ି ଚାଲିଯାଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କୁ ଲାଞ୍ଚ ଦେବା ପାଇଁ ପୁନର୍ବାର ପୋଲିସ ଥାନାକୁ ଆସିବେ ବୋଲି ଆଶଙ୍କା କରି, ଏତଲାକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ବିବୃତି ବ୍ରହ୍ମପୁରର, ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ, ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକ ଏହାକୁ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଭ୍ରଷ୍ଟାଚାର ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ, 1988 (ଏହା ପରଠାରୁ 'ପି.ସି. ଅଧିନିୟମ')ର ଧାରା 12 ଅନୁଯାୟୀ ମାମଲା ରୁଜୁ କରିବାକୁ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ପୋଲିସ ଥାନା, ଓ.ଆଇ.ସିଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ମାମଲାର ତଦନ୍ତ ଡି.ଏନ୍.ଦାସ, ଉପଆରକ୍ଷୀ ଅଧୀକ୍ଷକ, ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ, ବ୍ରହ୍ମପୁରଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ।

HIGH COURT ORISSA

ତଦନ୍ତ ସମୟରେ, ଏକ ଟ୍ରାପ୍ ଦଳ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ହେଉଛି ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ମାମଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ହାତରେ ଏକ କଟନ ବ୍ୟାଗ୍ ନେଇ ବଡ଼ବଜାର ପୋଲିସ ଥାନାକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ଏତଲାକାରୀଙ୍କ କକ୍ଷକୁ ଆସି ତାଙ୍କ କିମ୍ବା ତାଙ୍କର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନ ନେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସୂଚନାଦାତାଙ୍କୁ ଟ.2,00,000/- (ଦୁଇ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ଯାଚିଥିଲେ । ଏତଲାକାରୀ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀ ପାଞ୍ଚ ଶହ ଟଙ୍କା ମୂଲ୍ୟର ଜି.ସି. ନୋଟର ଚାରିଟି ବିଡ଼ା ବାହାର କରିଥିଲେ, ଏବଂ ଏତଲାକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଟେବୁଲରେ ଏହାକୁ

ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ଏତଲାକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିବାକୁ ପୁନର୍ବାର ଅନୁରୋଧକରିଥିଲେ । ସାକ୍ଷୀ ଥିବା ଦୟାସାଗର ସାହୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଏତଲାକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବାର୍ତ୍ତାଳାପକୁ ଲୁଚିକି ଶୁଣିବା ପରେ ଟ୍ରାପ୍ ପକ୍ଷ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସଙ୍କେତ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ଟ୍ରାପ୍ ପକ୍ଷ ସଦସ୍ୟମାନେ ଏତଲାକାରୀଙ୍କ କକ୍ଷକୁ ଧସେଇ ପଶିଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନେ ଏତଲାକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଟେବୁଲରେ ଜି.ସି. ନୋଟର ଚାରିଟି ବିଡ଼ା ପାଇଥିଲେ । ଜାଲ ସଫଳ ହେବା ପରେ, ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଶେଷରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲା ମିଳିଥିଲା ଯେ, ସେ ବ୍ରହ୍ମପୁରର ବଡ଼ବଜାର ପୋଲିସ ଥାନାର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ନିରୀକ୍ଷକ, ଯିଏ କି ମାମଲାର ଏତଲାକାରୀ ତାଙ୍କୁ ଗୁଟଖାକୁ ମୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନ ନେବା ପାଇଁ ଜବରଦସ୍ତି ଟ.2,00,000/- (ଦୁଇ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ଲାଞ୍ଚ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପି.ସି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12 ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ଆବେଦନକାରୀ ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 239 ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷମୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ଦୋଷମୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ମେସର୍ସ ମା ବିରଜା ପ୍ରଡ଼କ୍ଟସର ନାମ ଏବଂ ଶୈଳୀ ଅନ୍ତର୍ଗତ ଲାଇସେନ୍ସପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟବସାୟୀ ଏବଂ ମୂଲ୍ୟଯୁକ୍ତ ଟିକସ ଅଧୀନରେ ବ୍ୟବସାୟୀଙ୍କ ପାଇଁ ପଞ୍ଜୀକରଣ ଧାରକ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ସେ ଚୋବାଇବା ତମ୍ବାଖୁ, ପାନ୍ ମସଲା, ମୁଖବାସର ଉତ୍ପାଦନ କାରବାର କରୁଥିଲେ ଏବଂ ସେ ସୁପାରୀ, ଚୂନ, ମେନ୍ଥଲ୍, ଅଳେଇଚ ଇତ୍ୟାଦି ଉତ୍ପାଦ ବ୍ୟବହାର କରୁଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଆହୁରି ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ପାନ ମସଲା

ପ୍ୟାକ୍ କରିବା ଭଳି ଦ୍ରବ୍ୟର ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ନେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସେ ଅବକାରୀ ଶୁଳ୍କ ଜମା କରୁଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏତଲାକାରୀଙ୍କୁ ଟ. 2,00,000/- (ଦୁଇ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ଲାଞ୍ଚ ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଲାଞ୍ଚ ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥିଲା ଯେହେତୁ ତାଙ୍କୁ ଆଇ.ଆଇ.ସି.ଙ୍କ ଠାରୁ କୌଣସି ଲାଭର ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ଏବଂ କାହାଣୀଟି କୁତ୍ସିତ ଏବଂ ମନଗଢ଼ା ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

4. ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ 30.11.2022 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ସନ୍ତୋଷ ବ୍ୟକ୍ତ କରି ଏହା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗରୁ, ଆରୋପିତ ଅପରାଧରେ ତାଙ୍କର ସମ୍ପୃକ୍ତି ଥିବା ନେଇ ଦୃଢ଼ ସନ୍ଦେହ ରହିଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହି ଆବେଦନକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯୋଗ୍ୟତା ବିହୀନ ବୋଲି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଛନ୍ତି ।

5. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏସ୍.ଏସ୍. ରାଓ ସିଆର୍.ପି.ସି.ର 239 ଧାରାର ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ସତ୍ୟ ଦୃଢ଼ୋକ୍ତିକୁ ଦୋହରାଇଥିଲେ ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ଏବଂ ପି.ସି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୋଷାରୋପ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ନଥିରେ ଆଦୌ କୌଣସି ଦୃଢ ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିଆର୍.ପି.ସି.ର ଧାରା 239 ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି ଅବୈଧତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିଛନ୍ତି ।

6. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ବିଭାଗର ବିଜ୍ଞ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ସଂଗ୍ରାମ ଦାସ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଦୃଢ଼ ସନ୍ଦେହ ଆଧାରରେ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ନଥିରେ ତଥ୍ୟ ଉପଲବ୍ଧ ଅଛି, ବିଶେଷ କରି, ଲୁଚିକି ଶୁଣିଥିବା ସାକ୍ଷୀ ଦୟାସାଗର ସାହୁଙ୍କ ବିବୃତି ଏବଂ ଏତଲାକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଟେବୁଲରୁ ନଗଦ ଟ. 2,00,000/- (ଦୁଇ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା) ଜବତ ହେବା, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏତଲାକାରୀଙ୍କୁ ଲାଞ୍ଚ ଦେବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ, ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତରେ ଅପରାଧର ଉପାଦାନଗୁଡିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏଥିରେ କୌଣସି ଅବୈଧତା କିମ୍ବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶର ଅନୁପଯୁକ୍ତତା ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ପୁନଃ ନିରୀକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ନାକଚ କରାଯାଇଛି ।

7. ଧାରା 239 ସିଆର.ପି.ସି. ଜଣେ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିବା ସହ ଜଡ଼ିତ । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି, ପୋଲିସ୍ ବିବୃତି ଏବଂ ଧାରା 173 ସିଆର୍.ପି.ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ସହିତ ପଠାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଏବଂ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଭାବୁଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ, ଯଦି କୌଣସି, ଏପରି ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ ଏବଂ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଶୁଣାଣି କରିବାର ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ, ଯଦି ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗକୁ ଭିତ୍ତିହୀନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ତେବେ ସେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିବେ ଏବଂ ଏପରି କରିବାର କାରଣ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବେ ।

ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ଦୋଷମୁକ୍ତ ଆବେଦନର ବିଚାର ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ତଥ୍ୟର କୌଣସି ବିସ୍ତୃତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କିମ୍ବା ସମ୍ଭାବ୍ୟ ସଫେଇର ସୂକ୍ଷ୍ମଦର୍ଶୀ ବିଚାର

କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ସ୍ୱର୍ଣ୍ଣିମ ମାନକରେ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ବିବେଚନା କରିବାର କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏଡ଼ାଇବା ଏବଂ ଏହାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖକୁ ମୁଲତବୀ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଧାରା 239 ସିଆର୍.ପି.ସି. ଅନ୍ତର୍ଗତ "ଭିତ୍ତିହୀନ" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଆଧାର କିମ୍ବା ମୂଳଦୁଆ ବିନା । ଏପରିକି ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଅତି ଦୃଢ଼ ସନ୍ଦେହ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ଗଠନ ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଅଟେ । ଯେଉଁଠାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଗଠନ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ତଥ୍ୟ ଅଛି, ଅଭିଯୋଗକୁ ଭିତ୍ତିହୀନ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଧାରା 239 ସିଆର୍.ପି.ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ତଥ୍ୟର ସମସ୍ତ ସଂପୃକ୍ତିର ସପକ୍ଷ ବିପକ୍ଷକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ, ଏବଂ ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ପର୍ଯ୍ୟାୟ ନୁହେଁ । ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ "ଭିତ୍ତିହୀନ" କି ଅଭିଯୁକ୍ତ ଅପରାଧ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଅନୁମାନ କରିବା ପାଇଁ ଆଧାର ଅଛି କି ନାହିଁ, ତାହା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ପୋଲିସ ବିବୃତି ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସୀମିତ ରହିବା ଉଚିତ୍ ।

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟ, ବିଶେଷ କରି, ଲୁଚିକି ଶୁଣିଥିବା ସାକ୍ଷୀ ଦୟାସାଗର ସାହୁଙ୍କ ବିବୃତି ଏବଂ ଏତଲାକାରୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ହୋଇଥିବା ନଗଦ ଟ.2,00,000/- (ଦୁଇ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା)ର ଜବତକୁ ଅନୁଧାନ କରିବା ପରେ, ମୋର ଏହା ମତ ଯେ ପି.ସି. ଅଧିନିୟମର ଧାରା 12 ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇଥିବା ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନଥିରେ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ତଥ୍ୟ ରହିଛି । ତେଣୁ, ଧାରା 239 ସିଆର୍.ପି.ସି. ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ

ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଅଟନ୍ତି ।

ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସି ଆର୍ ଏଲ୍ ଆର୍ ଇ ଭିର ଯୋଗ୍ୟତା ଅଭାବ ହେତୁ ଏହାକୁ ନାକଚ କରିଦିଆଗଲା ।

ବିଚାରରୁ ବିଦାୟ ନେବା ପୂର୍ବରୁ, ମୁଁ ପ୍ରଚୁର ସତର୍କତାର ସହ ଏହାକୁ ନଥିରେ ରଖିବାକୁ ଚାହୁଁଛି ଯେ, ଏହି ଆଦେଶରେ ଯାହା କିଛି ଦର୍ଶାଯାଇଛି ତାହା କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦୋଷମୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନାର ଫଏସଲା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଏହି ଆଦେଶରେ ଥିବା କୌଣସି ବିଷୟକୁ ମାମଲାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଉପୁଜିଥିବା ତଥ୍ୟ କିମ୍ବା ଆଇନର କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ମତର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବ ନାହିଁ, ଯାହା ବିଚାରର ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ବିଚାର କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉ ।

HIGH COURT ORISSA

....

ଏସ୍. କେ. ସାହୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
1 ଡିସେମ୍ବର 2023/ଆର୍‌କେ ମିଶ୍ର

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ। ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ବୟାନଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ।"

ଅନୁବାଦକ - ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ସୋରେନ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA