ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 14714/2012

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

ରବି ନାରାୟଣ ନନ୍ଦ .... *ଆବେଦନକାରୀ*

-ବନାମ -

ଉତ୍କଳ ଗ୍ରାମ୍ୟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ .... *ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ*

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା*

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : *ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି.ଭି.ବାଲକ୍ରିଷ୍ଣ, ଅଧିବକ୍ତା*

ପୀଠାସୀନ:

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଭି. ନରସିଂହ

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 03.07.2023

ରାୟ ତାରିଖ : 03.07.2023

ଭି. ନରସିଂହ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଲି ।

2. ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍କଳ ଗ୍ରାମ୍ୟ ବ୍ୟାଙ୍କ, ବୌଦ୍ଧ ଶାଖାର ଶାଖା ପରିଚାଳକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବାବେଳେ ଅଜୟ କୁମାର ପ୍ରହରାଜ ନାମକ ଜଣେ କିରାଣୀ-ତଥା-କୋଷରକ୍ଷକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଟ. 25,40,586/-(ପଚିଶ ଲକ୍ଷ ଚାଳିଶ ହଜାର ପାଞ୍ଚ ଶହ ଛୟାଅଶୀ ଟଙ୍କା କେବଳ)ର ତୋଷରଫ ପାଇଁ ଏଫ୍ ଆଇ ଆର୍ ରୁଜୁ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଠିକ୍ ଏହା ପରେ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅଜୟ କୁମାର ପ୍ରହରାଜ କିରାଣୀ-ତଥା-କୋଷରକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଙ୍କ ଅର୍ଥର ଆତ୍ମସାତକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ

4. ସଂଲଗ୍ନକ-16 ଏବଂ 18 ରେ ଯଥାକ୍ରମେ 16.08.2011 ତାରିଖର ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଏବଂ 04.04.2012 ତାରିଖର ଅପିଲ୍ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବିରୋଧକରି, ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

4-(A). ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ଉଚିତ ଯେ ଅସାବଧାନତାବଶତଃ ସଂଲଗ୍ନକ-16ରେ ଦଣ୍ଡ ଆଦେଶ ପରିବର୍ତ୍ତେ ସଂଲଗ୍ନକ-15ର ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଦଣ୍ଡ ବିରୁଦ୍ଧରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅକୁ ବିରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

5. ପ୍ରତିପକ୍ଷ-ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ବିଚାରଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ-ବ୍ୟାଙ୍କ ଦେୱାନୀ ବିଚାରପତି(ବରିଷ୍ଠମଣ୍ଡଳ), ବୌଦ୍ଧଙ୍କ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 82/2009 ରୁଜୁ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଜଣେ କୋଷାଧ୍ୟକ୍ଷ ତଥା କିରାଣୀ ଅଜୟ କୁମାର ପ୍ରହରାଜଙ୍କୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ଭାବରେ ପରିଚ୍ଛଦ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆରୋପିତ ଆର୍ଥିକ କ୍ଷତି ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ଆରୋପିତ ଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ Rs.25,40,586/- (କେବଳ ପଚିଶ ଲକ୍ଷ ଚାଳିଶ ହଜାର ପାଞ୍ଚ ଶହ ଛୟାଅଶୀ ଟଙ୍କା) ଉକ୍ତ ମକଦ୍ଦମାର ବିଷୟ ଥିଲା ଏବଂ ସେଥିରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭର ସୁବିଧା ପାଇଁ ଏଠାରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି ।

4. XXX XXX XXX

1. ମକଦ୍ଦମାଟି ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟ କି?

2. ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବା ପାଇଁ ବାଦୀଙ୍କ ପାଖରେ ବାଦର କୌଣସି କାରଣ ଅଛି କି?

3. ଏହି ମକଦ୍ଦମା ପରିସୀମା ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ନିଷିଦ୍ଧ କି?

4. କଣ ପ୍ରତିବାଦୀ ଅଜୟ କୁମାର ପ୍ରହରାଜ ନଗଦ ଟଙ୍କା 25,33,125 7.1.2008 ତାରିଖରେ ନଗଦ କାଉଣ୍ଟରରେ କାରବାର ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କର ଭଲ୍ଟ ରେଜିଷ୍ଟରରେ ଦସ୍ତଖତ କରିବା ପରେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ କି ?

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ସୁଯୋଗ ମଧ୍ଯ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶକୁ ମଧ୍ଯ ଆନୁପାତିକତା ଆଧାରରେ ସମାଲୋଚନା କରାଯାଇଛି ।

9. ଅପର ପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ-ବ୍ୟାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବାଲକ୍ରିଷ୍ଣ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଅଭିଯୋଗର ଯଥାର୍ଥତାକୁ ପ୍ରତିପାଦିତ କରିବା ପାଇଁ ନଥିରେ କୌଣସି ସାରବାନ୍ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ତାଙ୍କର ଉପସ୍ଥାପନା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଆର୍ଥିକ ଅନୁଷ୍ଠାନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ଏହା ବିଚାରକୁ ନେଇ ପ୍ରଦତ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଅନୁଶାସନ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଏବଂ ଅପିଲ୍ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଉଦାର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସୀମିତ ଅଧିକାରିତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ-ବ୍ୟାଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା **ଉପ ମହା ପରିଚାଳକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅଜୟ କୁମାର ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର **(2021) 2 SCC 612** ରେ ବିବୃତ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରନ୍ତି ।

10. ଅନୁଶାସନ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ବିରୋଧ କରି, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅପିଲର ସ୍ମାରକ ମଧ୍ଯ ସଂଲଗ୍ନକ-17 ରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ଅଛି । ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭର ସୁବିଧା ପାଇଁ ଆବେଦନର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅନୁଚ୍ଛେଦଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି ।

" A-(1)- xxx xxx xxx

(2)- *ଯେଉଁ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ମୁଁ ମୋର ପ୍ରତିରକ୍ଷା ପାଇଁ ନିର୍ଭର କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛି ଜାଣିଶୁଣି ମୋତେ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଯେ ସେଗୁଡ଼ିକ ଅଭିଯୋଗ ସହିତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନୁହେଁ, ଯାହାର ବିବରଣୀ 10.12.2010 ତାରିଖର ମୋ ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ଡି.ଏ. ଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯାହାର ଏକ ନକଲ ଆପଣଙ୍କର ଦୟାଳୁ ସନ୍ଦର୍ଭ ଏବଂ ଅନୁଧ୍ୟାନ ପାଇଁ ଏଠାରେ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଛି ।*

(3)- xxx xxx xxx

(4)- xxx xxx xxx

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିବା ଦଣ୍ଡ ବିରୋଧରେ ଆବେଦନ

ଦୟାକରି 18 ନଭେମ୍ବର 2011 ର ଆପଣଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଦେଖନ୍ତୁ ।

2. ଅପିଲ୍ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଅର୍ଥାତ୍ ବ୍ୟାଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଣ୍ଡଳୀ ଆପଣଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆପଣଙ୍କ ଉପରେ ସକ୍ଷମ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଏବଂ ଅଧକ୍ଷ 28.09.2011 ତାରିଖର ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା VIGIL/356(A) ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରିଥିବା ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିଛନ୍ତି ।

3. ଦୟାକରି ତୁରନ୍ତ ଆମ ପାଖକୁ ଆପଣ ମୂଳ ଚିଠିର ପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରତୀକ ରୂପେ ଏହି ଚିଠିର ନକଲ ତାରିଖ ସହ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରି ଶୀଘ୍ର ପଠାନ୍ତୁ ।

XXX XXX XXX

11. ଅପିଲ୍ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଦର୍ଶାଇ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମିଶ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଛି ଯେ ଯାହା ସୁସ୍ପଷ୍ଟ, ଏହା ଯୁକ୍ତିର ଅଭାବର କୁପ୍ରଭାବରୁ ପୀଡ଼ିତ ଏବଂ କେବଳ ସେହି କାରଣରୁ ଅପିଲ୍ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ **କ୍ରାନ୍ତି ଆସୋସିଏଟ୍ସ ବନାମ ମସୁଦ ଅହମ୍ମଦ ଖାନଙ୍କ** ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରନ୍ତି ଯାହା **(2010) 9 SCC 496** ରେ ବିବୃତ ହୋଇଛି ।

12. ସମସ୍ତ ରାୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, **କ୍ରାନ୍ତି ଆସୋସିଏଟ୍ସ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ସମୟରେ ମଧ୍ୟ କାରଣ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାର ମୌଳିକ ଗୁରୁତ୍ୱକୁ ଦୋହରାଇଥିଲେ, ଯଦି ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କାହାକୁ ପକ୍ଷପାତପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରେ । ଉକ୍ତ ରାୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-47ରେ ଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟର ସାରାଂଶ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

XXX XXX XXX

47. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାର ସାରାଂଶ ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି;

ବାସ୍ତବରେ ଜୀବନ ଶକ୍ତି ଯାହା କାରଣ ହିଁ ନ୍ୟାୟର ଆତ୍ମା ବୋଲି ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରଦାନ କରେ ।

(i) ନ୍ୟାୟିକ କିମ୍ବା ଏପରିକି ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ ମତାମତ ଆଜିର ସମୟରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ବିଚାରପତି ଓ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଭଳି ଭିନ୍ନ ହୋଇପାରେ । ଏହି ସମସ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଗୋଟିଏ ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ କରେ ଯାହା କାରଣ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦର୍ଶିତ କରେ ଯେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କାରକଗୁଡିକ ବସ୍ତୁନିଷ୍ଠ ଭାବେ ବିଚାର କରାଯାଇଛି । ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ମକଦ୍ଦମାକାରୀଙ୍କ ବିଶ୍ୱାସ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ ।

(j) ଉଭୟ ନ୍ୟାୟିକ ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ୱ ଏବଂ ସ୍ୱଚ୍ଛତା ପାଇଁ କାରଣ ଉପରେ ଅତ୍ୟାଗ୍ରହ କରିବା ଏକ ଆବଶ୍ୟକତା ଅଟେ ।

(k) ଯଦି ଜଣେ ବିଚାରପତି କିମ୍ବା ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରାଧିକାରୀ ତାଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଗ୍ରହଣ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିଷୟରେ ଯଥେଷ୍ଟ ସ୍ପଷ୍ଟ ନୁହଁନ୍ତି, ତେବେ ଏହା ଜାଣିବା ଅସମ୍ଭବ ଯେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଉଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ପୂର୍ବ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ମତବାଦ କିମ୍ବା ବୃଦ୍ଧିବାଦର ତତ୍ତ୍ୱଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରତି ବିଶ୍ୱସ୍ତ ।

(l) ନିଷ୍ପତ୍ତି ସପକ୍ଷରେ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ଅକାଟ୍ୟ, ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । **"ରବର-ମୋହର କାରଣ"** ର ଏକ ବାହାନା ଏକ ବୈଧ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ସମାନ ନୁହେଁ ।

(m) ଏଥିରେ ସନ୍ଦେହ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ନ୍ୟାୟିକ କ୍ଷମତାର ଦୁରୁପଯୋଗ ଉପରେ ସ୍ୱଚ୍ଛତାର ଅବରୋଧ ହେଉଛି ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ । ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ ସ୍ୱଚ୍ଛତା କେବଳ ବିଚାରପତି ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟକାରୀଙ୍କୁ ତ୍ରୁଟି ପ୍ରତି କମ୍ ପ୍ରବଣ କରେନାହିଁ ବରଂ ସେମାନଙ୍କୁ ବ୍ୟାପକ ଯାଞ୍ଚର ବିଷୟ ମଧ୍ୟ କରେ । (ନ୍ୟାୟିକ ସ୍ପଷ୍ଟବାଦର ପ୍ରତିରକ୍ଷାରେ ରେ ଡେଭିଡ୍ ଶାପିରୋଙ୍କୁ ଦେଖନ୍ତୁ)

(n) ଯେହେତୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ ନିରପେକ୍ଷତାର ବ୍ୟାପକ ମତବାଦରୁ କାରଣ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ, ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରକୃତରେ ଉକ୍ତ

ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ **ଉପ ମହା ପରିଚାଳକ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଇନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ବିଚାର ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଯେଉଁଥିରେ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସହିତ ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବା ସମୟରେ ସାମ୍ବିଧାନିକ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗର ରୂପରେଖ ଉପରେ ବିଚାର କରାଯାଇଛି ।

16. ପ୍ରସ୍ତୁତ ସନ୍ଦର୍ଭର ସୁବିଧା ପାଇଁ ଏହାର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-28 ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

xxx xxx xxx

"ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 କିମ୍ବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷାର ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ ସାମ୍ବିଧାନିକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ପହଞ୍ଚିଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନର ତଥ୍ୟରେ, କେବଳ ଏକ ଅସଦ୍ କିମ୍ବା ପ୍ରତିକୂଳ ମାମଲା ବ୍ୟତୀତ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବେ ନାହିଁ ଅର୍ଥାତ୍ ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଏପରି ଅଟେ ଯେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ଏବଂ ନିଷ୍ପକ୍ଷତାବାଦର ସହ କାର୍ଯ୍ୟ କରି ସେହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସବୁରେ ପହଞ୍ଚି ପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଭାଗୀୟ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପହଞ୍ଚିଥିବା ଉପସଂହାରକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ କିଛି ପ୍ରମାଣ ଅଛି, ଏହାକୁ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।"

xxx xxx xxx

17. ନଥିରେ ଥିବା ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକର ସୂକ୍ଷ୍ମ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ **ଉପ ମହା ପରିଚାଳକ(ପୂର୍ବୋକ୍ତ)** ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଇନ ଏବଂ ଏହାର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-28 କୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଏଠାରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଶାସନୀୟ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ ହେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିଚାର କରିବାକୁ ରାଜି ନୁହଁନ୍ତି ।

18. ନଥିରେ ଥିବା ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକର ସର୍ବେକ୍ଷଣରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ ନ୍ୟାୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବ, ଯଦି ମାମଲାଟି ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଅପିଲ୍ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯାଏ ।

23. ତଦନୁସାରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଫଏସଲା ହୋଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

(ଭି. ନରସିଂହ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ,
ତାରିଖ, 3 ଜୁଲାଇ, 2023/ଆୟେଶା

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते