

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେଖାନୀ) ସଂଖ୍ୟା ୨୨୧୯୫/୨୦୨୨

(ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନ, ୧୯୫୦ ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୨୨୬ ଏବଂ ୨୨୭ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ)

ସୌରଭ, ଏନ. ଜି. ଓ., ଖୋର୍ଦ୍ଧା	ଆବେଦନକାରୀ
	- ବନାମ -	
ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ	ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ

ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଶାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ଓକିଲମାନେ ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ :

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ ପ୍ରଫୁଲ୍ଲ କୁମାର ରଥ, ଓକିଲ

ପ୍ରତିବାଦୀ ମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. କେ. ପରିଜା, ମହାଧିବକ୍ତା
 ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଟି. କେ. ପଟ୍ଟନାୟକ, ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଓକିଲ
 ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. କେ. ଶର୍ମା, ଓକିଲ
 (ସଚର୍କକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ)

ପୀଠାସୀନ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି:
 ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଡକ୍ଟର ଏସ. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ

ଶୁଣାଣୀ ତାରିଖ:- ୧୯.୦୭.୨୦୨୩
ରାୟ ତାରିଖ:- ୨୫.୦୭.୨୦୨୩

ଡକ୍ଟର ଏସ. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

୧. ଦୁଇ ଓପିଇଏଲଆଇପି ପ୍ରକଳ୍ପ ଅର୍ଥାତ୍ କନ୍ସମାଳ ଜିଲ୍ଲାର କେକେଡିଏ, ବେଲଘର କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ
 କ୍ଷେତ୍ର ଏବଂ ସୁନ୍ଦରଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ପିବିଡିଏ, ଖୁଣ୍ଟଗାଁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା
 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରଚଳିତ ଥିବା ରୁକ୍ତିକୁ ସମାପ୍ତ କରି ସରକାରଙ୍କ ଯୁଗ୍ମ ସଚିବ, ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି

ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଉନ୍ନୟନ ବିଭାଗ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ପିଏମୟୁ, ଓପିଇଏଲଆଇପିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ତା ୨୩.୦୮.୨୦୨୨ ରିଖରେ ପାରିତ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା ୨୮୭୩ କୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

I. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ:

୨. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏହା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ବେସରକାରୀ ସଂଗଠନ (ଏନ୍ ଜି ଓ) ଯାହା ସମିତି ପଞ୍ଜୀକରଣ ଅଧିନିୟମ, ୧୮୬୦ ଅଧୀନରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଓଡ଼ିଶାରେ ସାମାଜିକ ବିକାଶ, ଦାରିଦ୍ର୍ୟ ଦୂରୀକରଣ, ପିଭିଟିଜି ଦୁର୍ବଳ ଗୋଷ୍ଠୀ ପାଇଁ ଜୀବିକା କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ଇତ୍ୟାଦି ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକଳ୍ପ ଏବଂ ଗ୍ରାମାଞ୍ଚଳମାନଙ୍କରେ ବିଭିନ୍ନ ସଚେତନତା କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ଅନୁପାଳନ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛି । ବର୍ତ୍ତମାନ, ଆବେଦନକାରୀ ଆଇଏଫଏଡି ସହାୟତାରେ ଓପିଇଏଲଆଇପି ପ୍ରକଳ୍ପରେ ଯୋଗ ଦେଇ ଭୂମି ଉନ୍ନୟନ ସଂସ୍ଥା (ପିବିଡିଏ), ଖୁଣ୍ଟଗାଁ, ଲକ୍ଷ୍ମଣପଡ଼ା, ସୁନ୍ଦରଗଡ଼ ଏବଂ କୁଟିଆ କନ୍ଧ ଉନ୍ନୟନ ସଂସ୍ଥା (କେକେଡିଏ), ବେଲଘର, କନ୍ଧମାଳ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି ।

୩. ଆଇଏଫଏଡି (କୃଷି ବିକାଶ ପାଇଁ ଅନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ପାଣ୍ଠି), ଭାରତ ସଂଘ ସରକାର ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ସରକାର ୨୦୧୭ ମସିହାରେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ଆଦିମ ଦୁର୍ବଳ ଜନଜାତି ଗୋଷ୍ଠୀ ଲୋକମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆଇଏଫଏଡି, ଭାରତ ସଂଘ ସରକାର ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସହାୟତାରେ ଅଣ-ସରକାରୀ ସଙ୍ଗଠନଗୁଡ଼ିକ ଜରିଆରେ ଓପିଇଏଲଆଇପି (ଓଡ଼ିଶା ପିଭିଟିଜି ସଶକ୍ତିକରଣ ଏବଂ ଜୀବିକା ସଶକ୍ତିକରଣ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ) କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଲାଗି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ଆଦିମ ଦୁର୍ବଳ ଆଦିବାସୀ ଗୋଷ୍ଠୀ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ବିକାଶ ମଧ୍ୟରେ ଗତିଶୀଳତା ଏବଂ ସଚେତନତା ସୃଷ୍ଟି କରିବା ସରକାରଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ । ତଦନୁସାରେ, ଓଡ଼ିଶା

ସରକାର ସେହି ଅଞ୍ଚଳକୁ ୧୭ ଟି ସୁସ୍ଥ ପ୍ରକଳ୍ପରେ ବିଭକ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାହାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ୧୫ ଟି ଏନଜିଓ ର ଚୟନ କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିଶ୍ଚିତ ନିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଅର୍ଥାତ ୨୦୧୭-୧୮ ଠାରୁ ହେବ ଏବଂ ଯଦି ଏହା ସଫଳ ହୁଏ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକ ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଜାରି ରଖିବେ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ । ଓପିଇଏଲଆଇପି ପାଇଁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ନିମନ୍ତେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ମଧ୍ୟ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ।

୪. ଯଦିଓ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମର ଅବଧି ସାତ ବର୍ଷ, କିନ୍ତୁ ଏକ ବର୍ଷ ପରେ ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ସମୀକ୍ଷା କରାଯିବ ବୋଲି ନିଶ୍ଚିତ ନିଆଯାଇଥିଲା । ଯଦି ପ୍ରଦର୍ଶନ ସନ୍ତୋଷଜନକ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ତେବେ ଉକ୍ତ ଏନଜିଓ ଆଉ ଛଅ ବର୍ଷ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ । ତଦନୁସାରେ, ତା ୩୧.୦୫.୨୦୧୭ ରିଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ଏକ ରୁଚ୍ଛିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଦ୍ଵାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୁନ୍ଦରଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ଖୁଣ୍ଟଗାଁ ଏବଂ କନ୍ଧମାଳ ଜିଲ୍ଲାର ବେଲଘର ନାମକ ଦୁଇଟି ସୁସ୍ଥ ପ୍ରକଳ୍ପ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ଅଞ୍ଚଳରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସହିତ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୧ କ ନେତୃତ୍ଵରେ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ସୁବିଧାପ୍ରଦାନକାରୀ ଏନଜିଓ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ଭାବରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା ୧୭.୦୬.୨୦୧୭ ରିଖର ଯୋଗଦାନ ପତ୍ର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

୫. ରାଜିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ନିଜର ୭୯ ଜଣ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିୟୋଜିତ କରି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୫ଏବଂ ୬ କ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ତତ୍ଵାବଧାନରେ କୁନ୍, ୨୦୧୭ ରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ ଏବଂ ୧୦ ମାସ

ମଧ୍ୟରେ (ଜୁନ୍, ୨୦୧୭ ରୁ ମାର୍ଚ୍ଚ, ୨୦୧୮ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ) ଏହାକୁ ସଫଳତାର ସହ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ବାସ୍ତବରେ, ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଅତ୍ୟନ୍ତ କଷ୍ଟକର ଥିଲା କାରଣ ସମସ୍ତ ସୁସ୍ଥ ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଞ୍ଚଳ ମାଓ ଆତଙ୍କବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକୃତ । ଆବେଦନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪/କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତାଙ୍କ ତା ୨୧.୦୨.୨୦୧୮ ରିଖ ର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନଥି ମଗାଇବାକୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଚିଠି ପୂର୍ବରୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତା ୧୫.୦୨.୨୦୧୮ ରିଖରେ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ବିବୃତିର ଯାଞ୍ଚ ପରେ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ ତା ୧୫.୦୨.୨୦୧୮ ରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିବୃତି ସନ୍ତୋଷଜନକ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଏକଜିଓ ମାନଙ୍କ ବିବୃତି ସମୀକ୍ଷା କରି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪/କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତା ୨୩.୦୩.୨୦୧୮ ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପୂର୍ବ ବର୍ଷର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ସନ୍ତୋଷଜନକ ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିବା କାରଣରୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୩୧.୦୩.୨୦୧୮ ରିଖରେ ହେବାକୁ ଥିବା ଚୁକ୍ତିର ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ଉପରେ ଦସ୍ତଖତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ତା ୩୧.୦୩.୨୦୧୮ ରିଖରେ ନବୀକରଣ ରାଜିନାମାରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତା ୦୨.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖ ଏବଂ ତା ୦୪.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ସୁସ୍ଥ ପ୍ରକଳ୍ପ ସଂସ୍କାର ସମସ୍ତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଅନ୍ୟ ଏକଜିଓ ସହିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୁକ୍ତିନାମା ତା ୦୧.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରୁ ତା ୩୧.୦୩.୨୦୨୪ ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନବୀକରଣ କରାଯାଇଛି ।

୭. ଏଭଳି ସ୍ଥିତିରେ, ୨୦୧୮-୧୯ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଇ.ପି.ଏ. ଗୁଡ଼ିକର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଓପିଇଏଲଆଇପି କ୍ଷ ଦ୍ଵାରା ତା ୨୧.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସମୟ ସୀମାକୁ ହାସଲ କରିବାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କ୍ଷ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ ଏହାର ୭୯ ଜଣ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରି ଏବଂ ପ୍ରାୟ ୧୦,୦୦୦ ପରିବାରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଅନୁସୂଚିତ ଗ୍ରାମରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖୁଥିଲେ । ଆୟୋଜିତ ଗ୍ରାମାଞ୍ଚଳରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରହିଥିବା ସମୟରେ, ନୂତନ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ୧ ମେ, ୨୦୧୮ ରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକକୁ ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକର ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତା ମାନଙ୍କୁ ନ ଡାକି ତା ୦୭.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖ, ତା ୦୮.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖ ଏବଂ ତା ୦୯.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ ଓପିଇଏଲଆଇପି ରେ ନିୟୋଜିତ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କର ଏକ ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକ ଡାକିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଓପିଇଏଲଆଇପି ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମସ୍ତ ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରମାନଙ୍କରେ ବଣ୍ଟନ ନିମିତ୍ତ ବାସନ କୁସନ ଉପକରଣ ଏବଂ ମନରେଗା ଉପକରଣ ଯୋଗାଇବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୯.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ତା ୧୩.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ ତାଙ୍କର ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରି ଯୁକ୍ତି ରଖୁଥିଲେ ଯେ ବାସନକୁସନ ଏବଂ ମନରେଗା ସରଞ୍ଚାଳ ବଣ୍ଟନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନନ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନଥିଲା । ବରଂ, ଗ୍ରାମ୍ୟ ଉନ୍ନୟନ ସଂସ୍ଥା (ଭିଡିଏ) ର ସଦସ୍ୟ ଏବଂ ସ୍ଥାନୀୟ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଯିଏ ଉକ୍ତ ଜିଲ୍ଲାର ଓପିଇଏଲଆଇପି ର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଥିଲେ ଏବଂ ଓପିଇଏଲଆଇପି ର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନକାରୀ ସଂସ୍ଥା ଥାଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସହ ପରାମର୍ଶ କରିବା ପରେ କେବଳ ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଳନ କରିବାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଥିଲା ।

ଯେହ୍ନେତୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ଏକ ଆବଶ୍ୟକତା ଅଟେ, ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କର ଦାବି ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ସାମଗ୍ରୀ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଆଦିବାସୀ ଅଞ୍ଚଳରେ (ପିଭିଟିଜି) ଲୋକମାନେ କୁପୋଷଣର ଶିକାର ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ଖାଦ୍ୟ ପ୍ରସ୍ତୁତି ଏବଂ ଖାଦ୍ୟ ସଂରକ୍ଷଣରେ ସେମାନଙ୍କର କୁବ୍ୟବସ୍ଥା ହେତୁ ଖାଦ୍ୟ ବିଷକ୍ରିୟା ସୃଷ୍ଟି କରୁଥିବା ଅନେକ ରୋଗରେ ପୀଡ଼ିତ । ଅନ୍ୟସବୁ କାରଣ ମଧ୍ୟରୁ ଏକ କାରଣ ହେଉଛି ଅଣ-ଧାତବ ବାସନ ଏବଂ ଅପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ବାସନ/ପାତ୍ରରେ ରନ୍ଧା ଯାଉଥିବା ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ଏହା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଏବଂ ପୁଷ୍ଟିସାଧନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଓ ପି ଇ ଏଲ୍ ଆଇ ପି ର ମାନଦଣ୍ଡ ମଧ୍ୟରୁ ଅନ୍ୟତମ । ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାରେ ଶ୍ରମ ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି ପାଇଁ ଏମ ଜି ଏନ ଆର ଇ ଜି ଏସ ସରଞ୍ଚାମ ବଣ୍ଟନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଛନ୍ତି । କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ତାଙ୍କ ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୧୦୩୩ ରେ ୧୭ ଜୁନ୍, ୨୦୧୮ ସୁଦ୍ଧା ଓପିଇଏଲଆଇପି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ର ଅଧୀନରେ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନକାରୀ ଏନଜିଓ ଭାବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ଯାହା ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତା ଏବଂ ବେଆଇନତାକୁ ଶକ୍ତ ଧକ୍କା ଦିଏ ।

୭. ଆବେଦନକାରୀ ଓପିଇଏଲଆଇପି ଅଧୀନରେ ନିଜର କିଛି ସଂଖ୍ୟକ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ପରିବାର ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ପାଇଁ କାମ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ସରକାର ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ତା ୩୧.୦୩.୨୦୧୮ ରିଖଠାରୁ ୨୦୨୪ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନବୀକରଣ ହୋଇସାରିଛି । ଚୁକ୍ତିର ନବୀକରଣ ପରେ କୌଣସି ଅର୍ଥପୂର୍ଣ୍ଣ କାରଣ ବିନା ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଚୁକ୍ତିର ସମାପ୍ତି ଆଇନରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

୮. ଆବେଦନକାରୀ ଏମପିଏ, ସ୍ଥାନୀୟ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି (ପିଆରଆଇ ସଦସ୍ୟ) ଏବଂ ପିଏମୟୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଏନଆରଏମ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏସ ସରଞ୍ଚାମା, ବାସନକୁସନ ବନ୍ଧନ କରିଛନ୍ତି । କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାରେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ଅବଗତ କରାଇଛନ୍ତି ଯେ ଓପିଇଏଲଆଇପି ର କାର୍ଯ୍ୟ ସନ୍ତୋଷଜନକ ପାଇବା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ତୁଚ୍ଚିକୁ ୨୦୨୪ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନବୀକରଣ କରାଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ, ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ତୁଚ୍ଚିନାମାକୁ ସମାପ୍ତ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅସୁବିଧାରେ ପକାଯାଇଥିଲା ।

୯. ତୁଚ୍ଚିର ନବୀକରଣ ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଖୁଣ୍ଟଗାଁ ଏବଂ ବେଲଘରରେ ପ୍ରାୟ ୭୯ ଜଣ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ୧୦,୦୦୦ ପରିବାରକୁ ଓପିଇଏଲଆଇପି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମରେ ଲପିଏ ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରୁଛି । ତୁଚ୍ଚିନାମା ସମାପ୍ତ ହେବା କାରଣରୁ ସେହି କର୍ମଚାରୀମାନେ ଚାକିରି ହରାଇବେ ଯାହା ଦ୍ଵାରା ସେମାନଙ୍କ ପରିବାର ରାସ୍ତାକୁ ଆସିଯିବେ ଏବଂ ହିତାଧିକାରୀମାନେ ସରକାରଙ୍କଠାରୁ ଲାଭରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବିନିଯୋଗ ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହେବେ ।

୧୦. ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର ପୂର୍ବ ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ଆହ୍ଵାନ କରି ଆବେଦନକାରୀ ରିଚ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୯୫୫୯/୨୦୧୮ ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟକୁ ଆସିଥିଲେ ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ସହିତ ତା ୩୧.୦୮.୨୦୨୧ ରିଖ ରେ ଏହାର ଫାଇସଲା କରାଯାଇଥିଲା:

*"ଏହି ମାମଲାକୁ ଆଭାସୀ ମାଧ୍ୟମରେ ବିଚାର କରାଯାଉଛି ।
ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚରଫରୁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜେ. କେ. ଖୁଣ୍ଟିଆ,
ବିଦ୍ଵାନ ମହାଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅଶୋକ ପରିଜା ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ପାଇଁ
ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. କେ. ଶର୍ମା କୁ ଶୁଣିଲୁ ।*

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପରିଜା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ଅନୁଲଗ୍ନକ-୧୨ ଅଧୀନସ୍ଥ ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ବିବେଚନା ନକରି ପାରିତ ହୋଇଛି, ଯାହା ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଛି; କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବିଶେଷ କରି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଏକ ନୂତନ ସୁଯୋଗ ଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଅଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ମାମଲାର ଫଇସଲା କରିବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରନ୍ତି । ଏହିପରି ନିବେଦନକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଅନୁଲଗ୍ନକ-୧୨ ଅଧୀନସ୍ଥ ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଓଡ଼ିଶା, ବିଶେଷ କରି ଦୁର୍ବଳ ଆଦିବାସୀ ଗୋଷ୍ଠୀ ସଶକ୍ତିକରଣ ଏବଂ ଜୀବିକା ଉନ୍ନତି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ, ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ବିକାଶ ବିଭାଗ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪), କି ସମ୍ମୁଖରେ ଶାରୀରିକ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଆତ୍ମାସୀ ମାଧ୍ୟମରେ ହାଜର ହେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ସହିତ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଏପରି ଶୁଣାଣି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଫଇସଲା କରାଯାଇଛି । ଉପଯୁକ୍ତ ଦରଖାସ୍ତ ଉପରେ ଏହି ଆଦେଶର ଜରୁରୀ ପ୍ରମାଣିତ ପ୍ରତିଲିପି ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତୁ ।"

୧୧. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଓପିଇଏଲଆଇପି କି ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବାକୁ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଶୁଣାଣିର ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁପାଳନ କରିଥିଲେ । କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଉତ୍ତରରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉତ୍ତରକୁ ବିଚାର ନକରି ଏବଂ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସରେ ଥିବା ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ଅଂଶବିଶେଷ ନୁହେଁ ବୋଲି ବିବେଚନା କରି

କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଉତ୍ତରରେ ନିଆଯାଇଥିବା କାରଣକୁ ଧ୍ୟାନରେ ନରଖି ପ୍ରକଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ ଭାବେ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ।

II. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନା:

୧୨. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନ ଗୁଡ଼ିକୁ ରଖିଥିଲେ:--

- (i) ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଇପିଏ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଥିବା ମାର୍ଗଦର୍ଶୀ ନୀତି ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ "ସ୍ଥାନୀୟ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ ମାନଙ୍କର ଜରୁରୀ ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ଆଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟ ଯେପରିକି ଗୋଷ୍ଠୀ ମନ୍ଦିର ଗୁଡ଼ିକର ପୁନର୍ବାସ, ପାନୀୟ ଜଳ, ଜଳ ଅମଳ, ସୌର ଲକ୍ଷ୍ୟ ଯୋଗାଣ, ମନରେଗା ଉପକରଣ ଯୋଗାଣ ଇତ୍ୟାଦି"କୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ ।
- (ii) ବିଭିନ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରି "କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ରୂପାୟନ ମାର୍ଗଦର୍ଶିକା" ନାମକ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସମୁଦାୟ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ରୂପାୟନ ମାର୍ଗଦର୍ଶିକା ନିମ୍ନମତେ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଥାଏ:

" ୧୭. ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବିଶ୍ୱାସ ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ଏକ କିମ୍ବା ଅଧିକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବ । ବିଭିନ୍ନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ସମ୍ପ୍ରଦାୟ ପାଇଁ ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ କ୍ଷେତ୍ର ହେବ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଗ୍ରାମ ପାଇଁ ଭାରତୀୟ ମୁଦ୍ରାରେ ୧,୭୫,୦୦୦ ଟଙ୍କା ଆବଣ୍ଟନ କରିଛି । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଗ୍ରାମକୁ ସୁବିଧା ଦିଆଯିବ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଗୁଡ଼ିକ ଭିତ୍ତିରେ ଚୟନ କରାଯିବ ଏବଂ ଯଥାସମ୍ଭବ, ବିଶେଷ କରି ମହିଳାମାନଙ୍କୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି, ଯେପରିକି ପାନୀୟ ଜଳ ସୁବିଧା, ପ୍ରକ୍ଷାଳନ ଏବଂ

ମ୍ଳାନ ଚଉତରା, ଏନଟିଏଫପି/ଫସଲ ଶୁଖାଇବା ପାଇଁ ଚଉତରା ଇତ୍ୟାଦି,
ସାଧାରଣ ଉପଯୋଗର ସାମଗ୍ରୀ ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ମରାମତି କରିବ” ।

(iii) ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ପାଳନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଥମେ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିଲା । ପକ୍ଷ ମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପରାମର୍ଶଦାତା ସେବା ପାଇଁ ଚୁକ୍ତି ରାଜିନାମାର ଚୁକ୍ତିର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଖଣ୍ଡ ୨.୪ ଅନୁଯାୟୀ ଇପିଏ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମର ରୂପାୟନ ପାଇଁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଚୁକ୍ତିର ଅବଧି ତା ୦୧.୦୭.୨୦୧୭ ରିଖରୁ ତା ୩୧.୦୩.୨୦୧୮ ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିଲା ।

(iv) ଆବେଦନକାରୀ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବା ପରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ସଫଳତାର ସହ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲେ । ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ, କେକେଡିଏ ଭଳି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମୀକ୍ଷା ଏବଂ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା । କେକେଡିଏ ର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ ତା ୧୫.୦୨.୨୦୧୮ ରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ବିଶେଷ ଭାବେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ବେଲଘର ସମ୍ପନ୍ନରେ ଏଫଏନଜିଓ - ସୌରଭର କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ସନ୍ତୋଷଜନକ, ଅର୍ଥାତ୍ ବେଲଘର କେକେଡିଏ ରେ ମନରେଗା ଉପକରଣ ବର୍ଣ୍ଣନା ଆକାରରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସନ୍ତୋଷଜନକ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଛି । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରଥମ ବର୍ଷର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, କେକେଡିଏ ଏବଂ ପିବିଡିଏ ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ୫ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଅର୍ଥାତ୍ ତା ୦୧.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରୁ ତା ୩୧.୦୩.୨୦୨୪ ରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିଲା ।

(v) ଉପରୋକ୍ତ ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରି ଆବେଦନକାରୀ ବହୁଳ ଭାବରେ ମାଓବାଦୀଙ୍କ ଆଧିପତ୍ୟ ଥିବା ରାଜ୍ୟର ବିଭିନ୍ନ ଅଞ୍ଚଳରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ସମୟ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଦର୍ଶନର ସମୀକ୍ଷା ତା ୦୭.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖ ଏବଂ ତା

୦୮.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଭାବେ ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏସ ଉପକରଣ ଗୁଡ଼ିକୁ ବ୍ୟବହାର କରିବା ନେଇ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରକଟ ଅଧିକାରୀମାନେ କୌଣସି ଭୁଲ୍ ଦର୍ଶାଇନଥିଲେ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ସେମାନଙ୍କ ବୁଦ୍ଧିମତ୍ତା ଅନୁସାରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ବର୍ଷର ପ୍ରାଥମିକ ଅବସ୍ଥାରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଭାବେ ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏସ ଉପକରଣ ଗୁଡ଼ିକୁ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଦିଗରେ ନିଷ୍ଠାର ସହ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଏହି ଚୁକ୍ତିକୁ ୫ ବର୍ଷ ପାଇଁ ନିଷ୍ଠାଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏସ ଉପକରଣ ଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଭାବେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଇବାକୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବନ୍ଧ ସତ୍ତ୍ୱେ, ହଠାତ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୁକ୍ତିର ସମାପ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦର୍ଶାଇ ତା ୦୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ ଏକ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ସଙ୍ଗଠନ ବିଶେଷ ଭାବେ ୨୭୨୫ ଟି ଶ୍ରମ ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିବା, ୪୩ ଟି ପଲ୍ଲୀ ସଭା ଆୟୋଜନ କରିଥିବା, ୨୨ ଟି ପଲ୍ଲୀ ସଭା କରାଯାଇଥିବା, କୃଷକମାନଙ୍କ ସହ ଗ୍ରାମ୍ୟ ସ୍ତରୀୟ ବୈଠକ ଆୟୋଜନ କରିଥିବା, ୫ ଜଣ ପ୍ରଗତିଶୀଳ କୃଷକଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବା ଏକ ସାରଣୀ ଆକାରରେ ସଫଳତାର ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସୂଚାଇ ତା ୨୩.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ ଏକ ବିସ୍ତୃତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଦାଖଲ କରିଥିଲା । ଏପରି ଉତ୍ତର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ ଏବଂ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ଉତ୍ତାପନ କରାଯାଇଛି ।

(vi) ଏପରି ସମସ୍ତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ଚୁକ୍ତିର ଖଣ୍ଡ -୨.୮ କୁ ପାଳନ ନକରି, ଯାହା ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ମୌଳିକ ବସ୍ତୁକୁ ପରିଚାଳନା

କରିବାକୁ ଏକାନ୍ତ ପ୍ରୟୋଜନୀୟ ଏକ ଖଣ୍ଡ ଅଟେ, ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିବୃତ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

(vii) ଆବେଦନକାରୀ ଡବ୍ଲୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା ୯୫୫୯/୨୦୧୮ ର ଅନୁଲଗ୍ନ - ୧୪ ଅଧୀନରେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ତର୍କ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ଵାନ ମହାଧିବକ୍ତା ସ୍ଵୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା କାରଣ-ଦର୍ଶୀଅକୁ ବିଚାର କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଯାହା ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଛି । ପରିଶୀମ ସ୍ଵରୂପ, ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟନିବୃତ୍ତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ସାଙ୍ଗରେ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେଇ ଶୁଣାଣି ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଓପିଇଏଲଆଇପି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ରୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

(viii) ଓପିଇଏଲଆଇପି ର କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହି କାର୍ଯ୍ୟନିବୃତ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି । ରୁକ୍ମିର ଖଣ୍ଡ ୨.୮.୧ ଏକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଖଣ୍ଡ ଯାହା ମହକିଲଙ୍କୁ ରୁକ୍ମି ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ରୁକ୍ମିର ଖଣ୍ଡ -୨.୮.୧ କୁ ସଦ୍ୟ ବିଚାରାର୍ଥେ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି:

"୨.୮.୧. ମହକିଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ।

ମହକିଲ, ଅତିକମରେ ତିରିଶ (୩୦) ଦିନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପରାମର୍ଶଦାତାମାନଙ୍କୁ ସମାପ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଲିଖିତ ନୋଟିସ ଦେଇପାରିବେ (ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଘଟଣା ବ୍ୟତୀତ, ଯାହା ପାଇଁ ଅତିକମରେ ପାଠିଏ (୨୦ଦିନ) ଦିନର ଲିଖିତ

ନୋଟିସ ରହିବ) । ଏହି ଖଣ୍ଡ ଜିସିସି ୨.୮.୧ ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ କ ରୁ ଛ
ଜରିଆରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଘଟଣାର ଏକତ୍ର ଦୃଶ୍ୟମାନ ପରେ ତୁଚ୍ଚିର
ଅବସାନ ପାଇଁ ଏପରି ନୋଟିସ ଦିଆଯିବ ।

ଖଣ୍ଡ ୨.୮.୧. ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରେ ଯେ ଯଦି
ପରାମର୍ଶଦାତାମାନେ ନିମ୍ନରେ ସେମାନଙ୍କ ଦାୟିତ୍ଵ ନିର୍ବାହନ ସମୟରେ
ବିଫଳତାର ପ୍ରତିକାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି, ଯାହା ଉପରେ ଖଣ୍ଡ ୨.୮
ଅନୁଯାୟୀ ନିଲମ୍ବନ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଛି, ଏହିପରି ନିଲମ୍ବନ ନୋଟିସ
ପ୍ରାପ୍ତିର ତିରିଶ (୩୦ ଦିନ) ମଧ୍ୟରେ କିମ୍ବା ଏହିପରି ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ
ଯାହା ମହକିଲ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଲିଖିତ ଭାବରେ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିବେ ।
ଏହା ପରେ ହିଁ ମହକିଲ ଏହି ତୁଚ୍ଚିକୁ ସମାପ୍ତ କରିପାରିବେ ।

ପୃଷ୍ଠା-୮୧ ରେ ଥିବା ତୁଚ୍ଚିର ଖଣ୍ଡ - ୨.୭ ହେଉଛି ଏକ ତୁଚ୍ଚିର
ନିଲମ୍ବନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଖଣ୍ଡ ଯାହା ସମାପନ ନୋଟିସ ଜାରିହେବା
ପୂର୍ବରୁ ହେବା କଥା ।"

- (ix) ସମାପନର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପ୍ରତିବାଦୀମାନେ / ପ୍ରାଧିକାରୀମାନେ ତୁଚ୍ଚିର ଖଣ୍ଡ ୨.୮
କୁ ଅନୁସରଣ କରୁଥିବା ବିଷୟରେ ଦର୍ଶାଉନାହିଁ, ଯାହାକି ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ଉଲ୍ଲଂଘନର ଏକ
ଘଟଣା ଅଟେ । ଏହି ଆଦେଶରେ ୩୦ ଦିନ କିମ୍ବା ୬୦ ଦିନର ନୋଟିସ ଜାରି ବିଷୟରେ
କିଛି କୁହାଯାଇନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପ୍ରାକୃତିକ
ନ୍ୟାୟ ନୀତିର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରୁଛି । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଅନୁପାଳନ
ହୋଇନାହିଁ, ଯେପରିକି:

(କ) କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ସମାପନ ହୋଇଥିବାର ଆଧାର ବିଷୟରେ
କୌଣସି ଗୋଟିଏ ଶବ୍ଦର ପ୍ରଦର୍ଶନ କଦାପି କରାଯାଇନାହିଁ ଯଥା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ
କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏସ ଉପକରଣ ଯୋଗାଣରେ ଭୁଲ୍ ଖୋଜିବା
। ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏସ ଉପକରଣ ବନ୍ଧନ ଉପରେ
ପ୍ରକୃତରେ କେତେ ଶ୍ରମ ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହା କିପରି କ୍ଷମତା
ନିର୍ମାଣ ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛି ଏବଂ ଏହା କିପରି ସ୍ଥାୟୀ ଜୀବିକା ବିକାଶ

ଇତ୍ୟାଦି ଆଡ଼କୁ ଗତି କରିଛି ତାହା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାର ସୀମିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାର ସବିଶେଷ ଉତ୍ତର ଦାଦୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପୃଷ୍ଠା ୨୫୨ ରେ ତା ୨୩. ୦୬. ୨୦୧୮ ରିଶ କାରଣ ଦର୍ଶାଅରେ କେତେ ସଂଖ୍ୟକ ଶ୍ରମ ଦିବସ ବିଷୟରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି, ଏହା କିପରି ଲକ୍ଷ୍ୟଭୁକ୍ତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ସଶକ୍ତିକରଣ ଦିଗରେ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଛି ଉଲ୍ଲେଖ ଅଛି, କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଗୋଟିଏ ଶବ୍ଦ ନକହି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏସ ର ଉପକରଣ ବର୍ଣ୍ଣନ ପାଇଁ ସିଧା ସଳଖ ଭାବେ ଭୁଲ୍ ଏବଂ ତ୍ରୁଟି ବାହାର କରିଛନ୍ତି ।

(ଖ) ଆବେଦନକାରୀ ଏଠାରେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏପରି ଏକ ପ୍ରକଳ୍ପକୁ ଗ୍ରହଣ କରି, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ତର୍କ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି ଯାହା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ବିଷୟ ବସ୍ତୁ ନୁହେଁ ।

(x) ଆବେଦନକାରୀ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ, ବାଙ୍ଗାଲୋର ବନାମ ବୃନ୍ଦାବନ ବିଭାଗ (ପି) ଲିମିଟେଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ¹, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ, ଚଣ୍ଡିଗଡ ବନାମ ଶିତଳ ଇଣ୍ଡରନାସନାଲ² ଏବଂ ସୀମା ଶୁକ୍ ଆୟୁକ୍ତ, ମୁମ୍ବାଇ ବନାମ ଚୋକିଓ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ³ ମାମଲାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଭରସା କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଠାରେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଦୃଢ଼ୀଭାବ ଉପରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯାଇଛି ।

(xi) ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ଉପରେ ବିଚାର କରାଯାଇନାହିଁ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ବିସ୍ତୃତ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ଉପରେ ନିଜ ବୁଦ୍ଧିମତ୍ତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ନାହାନ୍ତି କିମ୍ବା କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ତାହା ବିଚାର କରି ନାହାନ୍ତି । ଏହି ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା

¹ ୨୦୦୭(୫)ଏସସିସି-୩୫୮

² ୨୦୧୧(୧)ଏସସିସି-୧୦୯

³ ୨୦୦୬(୭)ଏସସିସି-୫୯୨

୩୧.୦୮.୨୦୨୧ ରିଖରେ ସମାପ୍ତ କରିଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ଯାହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ରୁକ୍ମି ସହିତ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ମୌଳିକ ତତ୍ତ୍ୱକୁ ମଧ୍ୟ ପାଳନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ଆଦେଶରେ ରୁକ୍ମିର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଅନୁପାଳନକୁ କେବେ ପରିହାର କରିନାହାଁନ୍ତି ଯାହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ବିଦ୍ୱାନ ମହାଧିବକ୍ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେବା ଯୁକ୍ତି ସଠିକ ନୁହେଁ ।

(xii) ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ ସମୟରେ ରୁକ୍ମିର ଖଣ୍ଡ - ୨.୭ କୁ କଦାପି ଅନୁସରଣ କରାଯାଇନାହିଁ । ବିଷୟବସ୍ତୁ ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ୩୦ ଦିନ କିମ୍ବା ୬୦ ଦିନର ନୋଟିସ କେବେ ବି ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଏହି ନୋଟିସ ପ୍ରଦାନ ନକରି ସିଧା ସଳଖ ଭାବେ ସମାପ୍ତ କରିବାଟା ଏକ ସାଂଘାତିକ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଟେ । ତେଣୁ, ପୁଣିଥରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଛି ।

(xiii) ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ଶିର ହୋଇଛି ଯେ ଯଦିଓ ମକଦ୍ଦମାର ପରିସର ଏକ ରୁକ୍ମିର ପ୍ରଭୃତ ମଧ୍ୟରେ ରହିଥାଏ, କିନ୍ତୁ ଏହିପରି ରୁକ୍ମିର ଅବସାନ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଜଡ଼ିତ ଥିବା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଏହାର ରାଜିନାମାକୁ ଆଇନଗତ ଆଦେଶରେ ଔଚିତ୍ୟ ଭାବରେ ଏବଂ ସ୍ୱଚ୍ଛତାର ସହିତ ଅନୁସରଣ ପୂର୍ବକ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟକୁ କଡ଼ାକଡ଼ି ଅନୁପାଳନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଯେଉଁଠାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଲେଦ ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଅନୁଭବ କରନ୍ତି ଯେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଛି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଦେଖାନୀ ପ୍ରତିକାର ନ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଧାରା ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହେବ ।

(xiv) ଏକ ପ୍ରକାର ଅଭିଯୋଗ ଥିବା ଛଅଟି ଏଫ୍‌ଏନଜିଓ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସମାନ ସମାପ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚାରୋଟି ଏଫ୍‌ଏନଜିଓ ର ରୁକ୍ଷିକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରାଯାଇଛି । ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ଏଫ୍‌ଏନଜିଓ ଙ୍କ ପ୍ରତି ଭେଦଭାବ କରାଯାଇଛି । ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରାଯାଇଥିବା ଏଫ୍‌ଏନଜିଓଏସ୍ ଗୁଡ଼ିକ ହେଲା:

- ୧. ଡିକେଡିଏ, ଚାଟିକୋଶା,
- ୨. ଡିକେଡିଏ, ପରସାଲି,
- ୩. ଏଚକେ ଏବଂ ଏମଡିଏ, ଯଶିପୁର,
- ୪. ପିବିଡିଏ, ଜମାରଡ଼ିହି,
- ୫. ପିବିଡିଏ, ରୁଗୁଡାକୁଦାର, ଏବଂ
- ୬. ଏସଡିଏ, ଚନ୍ଦ୍ରଗିରି ।

(xv) ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏଠାରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର କ୍ଷତି ଅନୁପାଳନ ନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଆକ୍ଷେପିତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି ।

III. ପ୍ରତିବାଦୀ ପକ୍ଷ ୧, ୨ ଏବଂ ୩/ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନା:

୧୩. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ/ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନା ଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଛନ୍ତି:

(i) ତଥ୍ୟାତ୍ମକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଯେହେତୁ ରୁକ୍ଷିରେ ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ଖଣ୍ଡ ରହିଛି । ରୁକ୍ଷିର ଖଣ୍ଡ - Γ , ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ମାଧ୍ୟମରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ଯଦି ବିବାଦର ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ରୁକ୍ଷିନାମା ଅଛି, ତେବେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତାଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ରୁକ୍ଷିଭିତ୍ତିକ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ

ଯେଉଁଠାରେ ବିବାଦୀୟ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଥାଏ , ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କର ଅସାଧାରଣ ଅଧିକାରିତାର ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଚୁକ୍ତିର ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରୁ ବଞ୍ଚିବାପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଏକ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରୁଛନ୍ତି । ଅଧିକତ୍ର, ଚୁକ୍ତିନାମା/ରାଜିନାମା ଯଦି ନିୟୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଏପରି କରିବାରୁ ଅଟକାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇପାରେ କିନ୍ତୁ ସେଠାରେ କୌଣସି ନିଷେଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(ii) ତେଣୁ, ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଆହୁରି, ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, ୧୯୬୩ ର ଧାରା -୧୪ ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ଯାହା ନିଜ ସ୍ଵଭାବରେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇପାରିବ ତାହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆହୁରି, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୪୧, କୁହେ ଯେ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମାର ଭଙ୍ଗକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଏକ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ହେବ ନାହିଁ । ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, ୧୯୬୩ ର ଧାରା ୪୧ (ଡ) କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଚୁକ୍ତି ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଚୁକ୍ତି ସ୍ଵଭାବରେ ନିର୍ଧାରଣଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏକ ଚୁକ୍ତିର ଭଙ୍ଗକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଏକ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କରାଯାଇ ପାରିବନାହିଁ ।

(iii) ଏହା ଭଲ ଭାବେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ ସାଧାରଣତଃ, ଚୁକ୍ତି ଭଙ୍ଗ ଅଭିଯୋଗ କରୁଥିବା ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲକ୍ଷ ପ୍ରତିକାର କ୍ଷତି ଦାବି କରିବା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ପକ୍ଷ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରଦର୍ଶନର ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ, ଯଦି ଚୁକ୍ତି ଆଇନରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ହେବାକୁ ସମ୍ମତ ହୋଇଥାଏ । ଚୁକ୍ତି ଭଙ୍ଗର ପ୍ରତିକାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଚୁକ୍ତିର କ୍ଷେତ୍ରରେ ରହିଥାଏ ଯାହାକି ଦେଖାନୀ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥାଏ । ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ସାର୍ବଜନିକ ଆଇନ ପ୍ରତିକାର, ଚୁକ୍ତିର ଭଙ୍ଗ କିମ୍ବା ଚୁକ୍ତିର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତାର କ୍ଷତିପୂରଣ ମାଗିବା ପାଇଁ ଉପଲକ୍ଷ ହୁଏ ନାହିଁ । ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ମାମଲାରେ, ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥାଏ ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନୁହେଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆଇନଗତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ଅଛି ଏବଂ ଏହି ସ୍ଥିତି ହେତୁ, ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ଵାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

(iv) ଓଡ଼ିଶା ପିଭିଟିଜି ସଶକ୍ତିକରଣ ଏବଂ ଜୀବିକା ଉନ୍ନତି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ (ଓପିଇଏଲଆଇପି) ର ଲକ୍ଷ୍ୟ ହେଉଛି ବିଶେଷ କରି ଦୁର୍ବଳ ଜନଜାତି ଗୋଷ୍ଠୀ (ପିଭିଟିଜି) ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଗରିବ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ଉନ୍ନତ ଜୀବନଧାରଣାର ସ୍ଥିତି ହାସଲ କରିବା ଏବଂ ଦାରିଦ୍ର୍ୟତା ହ୍ରାସ କରିବା । ମୁଖ୍ୟତଃ ମୋଟ ୬୨,୩୫୬ ପରିବାରର (୩୨,୦୯୦ ପିଭିଟିଜିଏସ, ୧୩,୯୭୦ ଅନ୍ୟ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି (ଏସଟିଏସ) ପରିବାର, ୫୪୮୬ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି (ଏସସି) ପରିବାର ଏବଂ ୧୦,୮୧୦ ଅନ୍ୟ ପରିବାର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ) ଉନ୍ନତ ଜୀବିକା ଏବଂ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପୁଷ୍ଟିସାଧନ ସୁରକ୍ଷାକୁ ସମ୍ମତ କରି ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମରୁ ସିଧାସଳଖ ଉପକୃତ ହେବାର ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ ଲାଗି ପ୍ରୟାସ କରାଯାଉଛି । ଯୋଜନା, ପାଣି ପ୍ରବାହ, ତଦାରଖ, ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ, ଜ୍ଞାନ ପରିଚାଳନା ଇତ୍ୟାଦି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟ

ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସ୍ତରରେ ନୋଡାଲ ବିଭାଗ ହିସାବରେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଉନ୍ନୟନ ବିଭାଗ ହିଁ ଦାୟୀ ।

(v) ଓପିଇଏଲଆଇପି ର ପ୍ରମୁଖ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ହେଉଛି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକର ସୁବିଧାପୂର୍ବକ ଯୋଗଦାନ କରାଇବା, ଯାହାର ଟ୍ରେଣିଂ ସ୍ତରରେ ମୁଖ୍ୟ ଭୂମିକା ହେଉଛି ପିଭିଟିଜି ଗୁଡ଼ିକୁ ବ୍ୟାପକ ସହାୟତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଯାହା କ୍ଷମତା ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ଜୀବିକା ସମ୍ବଳିକରଣ ଇତ୍ୟାଦି ସମ୍ପନ୍ନୀୟ ସେବା ପ୍ରଦାନ ସମ୍ପର୍କରେ ସଚେତନତା ସୃଷ୍ଟି କରିଥାଏ ।

(vi) ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏନଜିଓକୁ ଗ୍ରାମ ଯୋଜନାରେ ଦୁର୍ବଳ/ପିଭିଟିଜି, ପଛୁଆ ସମ୍ପ୍ରଦାୟକୁ ସୁବିଧା କରାଇବା କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର ସୁଯୋଗ ପାଇଥିଲା । ବର୍ତ୍ତମାନର ଯୋଜନା ଓପିଇଏଲଆଇପି ରାଜ୍ୟ ଦ୍ଵାରା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଉଛି, ଯାହା ଆନ୍ତର୍ଜାତୀୟ କୃଷି ଉନ୍ନୟନ ପାଣ୍ଠି (ଅଇଏସ୍ଏଡି) ଏକ ଆନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ସଂଗଠନ ଦ୍ଵାରା ଆର୍ଥିକ ସହାୟତା ପାଇଥାଏ ।

(vii) ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ, ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକ ଗ୍ରାମ ବିକାଶ ସଙ୍ଗଠନ (ଭିଡିଏ) ଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଗଠିତ କରିବେ ଏବଂ ଗ୍ରାମ ବିକାଶ ସଙ୍ଗଠନ (ଭିଡିଏ) ଗୁଡ଼ିକର ଅଭାବର ସମାଧାନ ତଥା କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବଶ୍ୟକ ହେଉଥିବା ଅଭାବ ଓ ସୁବିଧା ବିଷୟରେ ମତାମତ ମାଗିବେ । ଏନଜିଓ ରୁଡ଼ାନ୍ତ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ମାଲକ୍ତୋ ପ୍ରୋଜେକ୍ଟ୍ ଏଜେନ୍ସି (ଏମପିଏ) ର ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ/ପ୍ରକଳ୍ପ ପରିଚାଳକଙ୍କ ନିକଟରେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ହୋଇଥିବା ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟ (ଇପିଏ) ଦାଖଲ କରିବ, ଯାହାକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ବୈଷୟିକ, ସାମାଜିକ ଏବଂ ଆର୍ଥିକ ଅନୁମୋଦନ ଆଧାରରେ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ ଅନୁମୋଦନ କରିବେ ।

(viii) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏନଜିଓ କୁ କନ୍ୟାମାଳ ଜିଲ୍ଲା ଅନ୍ତର୍ଗତ ବେଲଘରସ୍ଥିତ କେକେଡିଏରେ ଏବଂ ସୁନ୍ଦରଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲା ଅନ୍ତର୍ଗତ ଖୁଣ୍ଟାଗାଁର ପିବିଡିଏ ରେ କାର୍ଯ୍ୟକରିବା ଏବଂ ଦେଖାଚାହାଁ କରିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪) ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ୧୦ ମାସ ପାଇଁ ଏବଂ ତା 'ପରେ ତା ୧୯.୦୩.୨୦୧୮ ରିଖରେ ୬ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଏକ ରୁକ୍ଷିନୀମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିଲା ।

(ix) ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଏବଂ ଏହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ତା ୦୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜରିଆରେ ଆବେଦନକାରୀଠାରୁ ଏକ ସୁବିଧାଜନକ ଏନଜିଓ ରୁ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ବିରୋଧରେ ସ୍ୱସ୍ୱୀକରଣ ମାଗିଥିଲା, ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏନଜିଏନ୍ଆରଇଜିଏ ଉପକରଣ , ରୋଷେଇ ବାସନ ଇତ୍ୟାଦି କ୍ରୟ ଏବଂ ବିତରଣ ଦିଗରେ ବିପୁଳ ଖର୍ଚ୍ଚ କରିବା ସହିତ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟ (ଇପିଏ) ଅଧୀନରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକାଳପର ଖର୍ଚ୍ଚ, ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଶ୍ରମ ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିଲେ, ଯାହା ପିଭିଡିଏ ର ଜୀବନଧାରଣ ସ୍ଥିତିରେ ଉନ୍ନତି ଆଣିପାରିଥାଆନ୍ତା ।

(x) ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୧୩.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪) କୁ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉତ୍ତର ସତ୍ୟୋପଜନକ ନଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଯଥା ତା ୧୭.୦୬.୨୦୧୮ ରିଖରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏନଜିଓ ସହିତ ରୁକ୍ଷି ସମାପ୍ତ କରି ଖଣ୍ଡ ୨.୮ ଅନୁଯାୟୀ ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ ଚିଠି ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା ୯୫୫୯/୨୦୧୮ ରେ ପ୍ରଦାନ

କରାଯାଇଥିବା ସମାପନ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏହି ଅଦାଲତକୁ ଆସିଛନ୍ତି ଯାହା କି ତା ୩୧.୦୮.୨୦୨୧ ରିଖରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ଫଇସଲା କରାଯାଇଥିଲା "ଆବେଦନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଓପିଇଏଲଆଇପି, ଏସଟି ଏବଂ ଏସସି ଉନ୍ନୟନ ବିଭାଗଙ୍କ ପାଖରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ କିମ୍ବା ଆଭାସୀ ଦ୍ଵାରା ତା ୦୬.୦୯.୨୦୨୧ ରିଖ ଦିନ ହାଜର ହେବେ, ବାଦୀଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ତଥା କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଏକ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହି ଶୁଣାଣିର ପରିସମାପ୍ତି ପରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିବାଲାଗି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହିପରି ଶୁଣାଣି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

(xi) ତଦନୁସାରେ, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା. ୪) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବା ପାଇଁ ୦୬.୦୯.୨୦୨୧ ରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ କିମ୍ବା ଆଭାସୀ ସମ୍ମିଳନୀ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ହାଜର ହୋଇନଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ କାଳରେ, ଆବେଦନକାରୀ, ୨୩.୦୯.୨୦୨୧ ରେ, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା. ୪) କୁ ତା ୦୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ସଂଖ୍ୟା ୯୨୦କୁ ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ, ଖୁଣ୍ଟଗାଁ, ସୁନ୍ଦରଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲା ଏବଂ କେ କେ ଡି ଏ, ବେଲଘର, କନ୍ଧମାଳ ଜିଲ୍ଲାରେ ପି ବି ଡି ଏ ରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଗ୍ରହଣ କରିବାର କାରଣ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥିଲେ ।

(xii) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉତ୍ତର ସତ୍ୟତାଜନକ ନ ଥିବାରୁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ୦୭.୧୦.୨୦୧୧ ରେ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏନଜିଓ ସଭାପତି ଶ୍ରୀ ଧନେଶ୍ୱର ସାହୁଙ୍କ ସହିତ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣିରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ସେମାନେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମନରେଗା ସରଞ୍ଚାଳା ଯୋଗାଣ ଦ୍ୱାରା ମନରେଗା ଅଧୀନରେ ଶ୍ରମର ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି କରିବାରେ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଉନ୍ନତି ଘଟିଛି କି ନା ତା' ଉପରେ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦେବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଥିଲା ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ୫ ଟି ଶ୍ରମର ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ମନରେଗା ଅଧୀନରେ ଆଣା କରାଯାଉଥିବା ଫଳାଫଳଠାରୁ ବହୁତ କମ୍ ଥିଲା ।

(xiii) ପୁନଶ୍ଚ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଏନଜିଓ ସଭାପତିଙ୍କ ଅନୁରୋଧକ୍ରମେ, ସେମାନଙ୍କୁ ୧୦.୦୭.୨୦୧୨ ରେ ଉପସ୍ଥିତ ହେବାକୁ ଆଉ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହାଦ୍ୱାରା ବର୍ଷ ୨୦୧୭-୧୮ ଅବଧିକାଳରେ ମନରେଗା ସରଞ୍ଚାଳା, ରୋଷେଇଘର ବାସନ ଏବଂ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଅଧୀନରେ ଅନନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ବନ୍ଧନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇପାରିବ । ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ବର୍ଷ ୨୦୧୭-୧୮ ଅବଧିକାଳ ପାଇଁ ସେମାନେ (୧) ଭିଡିଭୁମି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଜିପିଏସ ଫଟୋଗ୍ରାଫ (୨) ସୌର ଆଲୋକ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିତରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଜିପିଏସ ଫଟୋଗ୍ରାଫ ଏବଂ (୩) ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ଯୁନିଟଗୁଡ଼ିକର ଜିପିଏସ ଫଟୋଗ୍ରାଫ ଏବଂ କେକେଡିଏ, ବେଲଘର ଏବଂ ପିବିଡିଏ, ଖୁଣ୍ଟଗାଁ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ବର୍ତ୍ତମାନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସ୍ଥିତି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ଷ ୨୦୧୭-୧୮ ଅବଧିକାଳ ମଧ୍ୟରେ ଦୁଇଟି ସୁସ୍ଥ ପ୍ରକଳ୍ପ ସଂସ୍ଥାରେ ନିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜିପିଏସ ଫଟୋଗ୍ରାଫ ଯୋଗାଇ ପାରିଲେ ନାହିଁ । ସେମାନେ କେକେଡିଏ, ବେଲଘର ଅଧୀନରେ ଥିବା ୮ ଟି ଗାଁ ର ଫଟୋ ଏବଂ ପିବିଡିଏ, ଖୁଣ୍ଟଗାଁ

ଅଧୀନରେ ଥିବା ୯ ଟି ଗ୍ରାମ୍ୟ ବିକାଶ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ (ଭିଡିସି ଗୁଡ଼ିକ) ର କିଛି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଫଟୋ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଜିପିଏସ ଫଟୋଗ୍ରାଫ ନେବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ, ଆବେଦନକାରୀ ଯୋଜନାଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ଫଟୋଗ୍ରାଫ ଆକାରରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ ।

(xiv) ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ ମଞ୍ଜୁରି ପ୍ରଦାନପୂର୍ବକ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ପରେ ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦଲିଲଗୁଡ଼ିକ, ଉଭୟ ପିବିଡିଏ, ଖୁଣ୍ଟଗାଁ' ର ଏବଂ କେକେଡିଏ, ବେଲଘରର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ନଥି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ତା ୦୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର କାରଣ ଦର୍ଶାଏ ନୋଟିସକୁ ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସୂଚନା ଏବଂ ପ୍ରାପ୍ତ ଫଟୋଗ୍ରାଫ ଇତ୍ୟାଦିର ପରୀକ୍ଷାନିରୀକ୍ଷା ପରେ, ପିଭିଡିସି ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୃହତ୍ତର ସ୍ୱାର୍ଥ ତଥା ଅବଶିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟଗୁଡ଼ିକର ସମନ୍ୱେଷିତ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା. ୪) ତୁଚ୍ଛନାମା ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସଂଗଠନକୁ ତୁରନ୍ତ ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ କର୍ମବିରତ କରିଥିଲେ ।

(xv) ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ରିଟ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥନା ଯୋଗ୍ୟତାବିହୀନ ଏବଂ ତେଣୁ, ବରଖାସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ, ଯାହା ଶ୍ରୀମାନ ମହାଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କଲେ ।

IV. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପନ:

୧୪. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ପକ୍ଷର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୧, ୨ ଏବଂ ୩ / ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କର ଉପସ୍ଥାପନକୁ ବାରମ୍ବାର ଦୋହରାଇଥିଲେ । ଏଥି ସହ, ସେ ଅତିରିକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ:

(i) ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଆଇନତଃ ରକ୍ଷଣୀୟ ନୁହେଁ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମାର ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପରିଚ୍ଛେଦ ରହିଛି । ରାଜିନାମାର ପରିଚ୍ଛେଦ – ୮ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ମାଧ୍ୟମରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ କ୍ରିୟା ସହ ଜଡ଼ିତ । ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ଯଦି ବିବାଦର ସମାଧାନ ପାଇଁ ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ରାଜିନାମା ଥାଏ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପାଇଁ ପ୍ରେରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ରୁକ୍ମିଭିକ୍ତିକ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକରେ ଯେଉଁଠାରେ ବିବାଦୀୟ ତଥ୍ୟଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ, ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅସାଧାରଣ ଅଧିକାରୀତାକୁ ଆବାହନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଏକ ପ୍ରତିରୋଧ ଆଦେଶ ପାଇବା ରୂପରେ ଅଛି ଯାହା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷକୁ ରାଜିନାମାର ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାନ୍ତରାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନେବାକୁ ନିବାରଣ କରେ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ରୁକ୍ମିନାମା / ରାଜିନାମା ଯଦି ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନିଆଯିବାକୁ ଅର୍ପଣ କରେ, ତେବେ ତାକୁ ଏପରି କରିବାରୁ ଅଟକାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆପତ୍ତିର ବିଷୟବସ୍ତୁ ହୋଇପାରେ, କିନ୍ତୁ କୌଣସି ନିଷିଦ୍ଧତା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ତଳନୀୟ ନୁହେଁ । ପୁନଶ୍ଚ, ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, ୧୯୬୩ ର ନିୟମ ୧୪ ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏକ ରୁକ୍ମି ଯାହା ସ୍ଵଭାବତଃ ଅବଧାର୍ଯ୍ୟ ତାହା ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବଳବତ୍ତର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆହୁରି, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୪୧ ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏକ ରୁକ୍ମିନାମାର ଭଙ୍ଗକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଏକ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଦର୍ଶନ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବଳବତ୍ତର ହେବ ନାହିଁ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରୁକ୍ମି ସ୍ଵଭାବତଃ ଅବଧାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଥିବା କାରଣରୁ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବଳବତ୍ତର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, ୧୯୬୩ ର ନିୟମ ୪୧(ଡ) ଦୃଷ୍ଟିରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରୁକ୍ମି ଯେହେତୁ ସ୍ଵଭାବତଃ ଅବଧାର୍ଯ୍ୟ,

ରୁଚ୍ଛିନାମା ଭଙ୍ଗକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଏକ ନିଷ୍ପେଧାଜ୍ଞା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଦର୍ଶନ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ବଳବତ୍ତର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ପୁନଶ୍ଚ, ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ରୁଚ୍ଛି ଭଙ୍ଗ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଭାରତୀୟ ରୁଚ୍ଛିନାମା ଅଧିନିୟମ, ୧୮୭୨ ର ଧାରା ୭୩ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି କ୍ଷତି କିମ୍ବା ଲୋକସାଧନ ସହିବାକୁ ହୋଇଥିଲେ ସେଥିପାଇଁ ସେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

(ii) ପୁନଶ୍ଚ, ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି, ଆଗତ / ଉପସ୍ଥାପିତ ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦଲିଲଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ, ଦୁଇଜଣ ଏମପିଏ ଙ୍କ ଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ନଥି, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ସୂଚନା ଏବଂ ଫଟୋଗ୍ରାଫ ଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ପରେ ହିଁ ପିଭିଟିଜି ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୃହତ୍ତର ସ୍ୱାର୍ଥ ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟ ସୁଚାରୁରୂପେ ସମ୍ପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ଏପରି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଛି । ଅଧିକନ୍ତୁ, ରୁଚ୍ଛିନାମା ସମାପ୍ତ ହେବାର କାରଣ ପୂର୍ବରୁ ତା ୨୩.୦୮.୨୦୨୨ ରିଖର ଆଦେଶରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ହୋଇସାରିଛି ଯେଉଁଥିରେ ତା ୦୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସକୁ ବିଚାର କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସଂଗଠନକୁ ଗତ ୪ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଛି ।

(iii) ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଖଣ୍ଡ ୨.୮.୧ ଅଧୀନରେ ଅନୁପାଳନ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ନୁହେଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଡବ୍ଲୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା ୯୫୫୯/ ୨୦୧୮ ରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଉପସ୍ଥିତ ଥାଇ ବା ଆଭାସୀ ସମ୍ମିଳନୀ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ସହ ସାମନାସାମନି କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଉତ୍ତର ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା ୩୧.୦୮.୨୦୨୧ ରିଖର ଆଦେଶ ଆଧାରରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ସମାପ୍ତି ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଏପରି ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବାପରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ରୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ

ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪) ରୁକ୍ମିର ସମାପ୍ତି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଯେ ଓପିଇଏଲଆଇପି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଖଣ୍ଡ ୨.୮.୧ ଅନୁଯାୟୀ ୩୦ ଦିନ ପୂର୍ବରୁ ନୋଟିସ ଦେଇନାହାନ୍ତି, ଏହା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ନୁହେଁ ।

(iv) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଯେ ରିଟ ଆବେଦନରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟନ ସଂସ୍ଥା (ପିଏଲଏ) ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପୂରଣ କରୁନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ରାଜିନାମା ସମାପ୍ତିର ଆଧାର ଗଠନ କରିପାରିଲା ନାହିଁ, ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଅର୍ଥରେ ବୁଝାଯାଇଛି । ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି (i) ପ୍ରଭାବୀ ଏବଂ ଅଂଶଗ୍ରହଣକାରୀ ପ୍ରକଳ୍ପ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟନ ପାଇଁ ସାମ୍ପ୍ରଦାୟିକ ଗତିଶୀଳତା (ii) ପ୍ରକଳ୍ପ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପରିଚାଳନା ଦକ୍ଷତା ଉପରେ ଲକ୍ଷ୍ୟଭୁକ୍ତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବିଶ୍ଵାସ ହାସଲ କରିବା (iii) ଲକ୍ଷ୍ୟଭୁକ୍ତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟକୁ ଭୋଗ୍ୟ ଉପକରଣ / ବାସ୍ତବ ସମ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ଏବଂ (iv) ଗ୍ରାମବାସୀଙ୍କୁ ସ୍ଵଚ୍ଛକାଳୀନ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ ଏବଂ ପ୍ରୋତ୍ସାହନକାରୀ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିବା (ମଜୁରୀ) । ଏହି ବ୍ୟାପକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଆଧାରରେ, କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ (i) ୨୦୧୭-୧୮ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଲକ୍ଷ୍ୟଭୁକ୍ତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟଗୁଡ଼ିକୁ କିପରି ସଶକ୍ତ କରିବାକୁ ନେତୃତ୍ଵ ନେଇଥିଲା (ii) ଲକ୍ଷ୍ୟଭୁକ୍ତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟଙ୍କ ପ୍ରତି କ୍ଷମତା ନିର୍ମାଣ ଉପରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାବ (iii) ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) କାର୍ଯ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଦ୍ଵାରା ସ୍ଥାୟୀ ଜୀବିକାର ବିକାଶ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ (iv) ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଅଧୀନରେ ମନରେଗା ସରଞ୍ଚାମ ବର୍ଣ୍ଣନ ପରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଶ୍ରମର ଦିବସ ସଂଖ୍ୟା ଉପରେ ଉତ୍ତର ମଗାଯାଇଥିଲା । ଏଗୁଡ଼ିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତ୍ଵପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ

ପ୍ରଶ୍ନ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କଠାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ମାଗିଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଏ ନୋଟିସର ଅଂଶବିଶେଷ । ତେଣୁ, କାରଣ ଦର୍ଶାଏ ନୋଟିସ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଛି । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ଅଯୌକ୍ତିକ ଅଟେ ।

(v) ପୁନଶ୍ଚ, ଓପିଇଏଲଆଇପି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪) ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ରାଜିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର ହୋଇଥିଲା । ନିଷ୍ପାଦିତ ରାଜିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଯଦିଓ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର ସମୀକ୍ଷା କରିପାରନ୍ତି ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪) ବିବୃତି ଦେଇପାରନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିବୃତି ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଦର୍ଶନ ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଏବଂ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପରେ, ୦୯.୦୪.୨୦୧୮ ରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କାରଣ ଦର୍ଶାଏ ନୋଟିସ ଜାରି କରିଥିଲେ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଦର୍ଶନ ସନ୍ତୋଷଜନକ ନଥିଲା ବୋଲି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ସୂଚିତ କରେ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଦର୍ଶନ ବିବୃତିକୁ ଦର୍ଶାଇବା ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ ।

(vi) ୧୨.୧୨.୨୦୧୭ ରୁ ୨୦.୧୨.୨୦୧୭ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆୟୋଜିତ ଆଇଏଫଏଡି କାର୍ଯ୍ୟାତ୍ମକ ସହାୟତା ମିଶନ ସମୟରେ ଦାତା ସଂସ୍ଥା ଆଇଏଫଏଡି ଆଇସିଓ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ ଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଯୋଗାଯୋଗ ଆଧାରରେ ଓପିଇଏଲଆଇପି କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମସ୍ତ ସୁବିଧାଜନକ ଏନଜିଓ ମାନଙ୍କୁ ଚୁକ୍ତି ନବୀକରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସମ୍ପର୍କରେ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସନ୍ତୋଷଜନକ ପ୍ରଦର୍ଶନ କାରଣରୁ ନୁହେଁ, ସମସ୍ତ ଏନଜିଓ ରାଜିନାମାକୁ

୦୧.୦୪.୨୦୧୮ ରୁ ୩୧.୦୩.୨୦୨୪ କୁ ନବୀକରଣ କରିଛନ୍ତି । ତଥାପି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୁକ୍ତି ରାଜିନାମା ନବୀକରଣ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ପ୍ରଦର୍ଶନକୁ ସମୀକ୍ଷା କରିବା ଏବଂ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନାହିଁ । ତେଣୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଉପରେ ସନ୍ତୋଷଜନକ ପ୍ରଦର୍ଶନ ହେତୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ନବୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି କରିବା ଭୁଲ ଅର୍ଥରେ ନିଆଯାଇଛି ।

(vii) କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ତା ୨୧.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖର ପତ୍ର ଏମପିଏଏସ ର ସମସ୍ତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ବର୍ଷ ୨୦୧୮-୧୯ ରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ସମସ୍ତ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଏଫଏନଜିଓଏସ ମାନଙ୍କୁ ଏକ ନକଲ ସହିତ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଦାତା ସଂସ୍ଥା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ବର୍ଷ ୨୦୧୭-୧୮ ର କାର୍ଯ୍ୟର ଦଲିଲ ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ଆଇ ଏଫ ଏ ଡି ରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଅନୁଦେଶ ଆଧାରରେ ବେସାମରିକ ନିର୍ମାଣ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରତି ସର୍ବନିମ୍ନ ୬୦ % ପାଇଁ ଯଥୋଚିତ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି । ତେଣୁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ର ତା ୨୧.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ପତ୍ର କାରଣରୁ ଅନୁସୂଚୀତ ଗ୍ରାମରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ସହମତ ନୁହେଁ ।

(viii) ତା ୦୭.୦୫.୨୦୧୮, ୦୮.୦୫.୨୦୧୮ ଏବଂ ୦୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ 'ଓପିଇଏଲଆଇପି' ର ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ନ ତାକି ଓପିଇଏଲଆଇପି ରେ ନିୟୋଜିତ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକ ଡାକିବା, ଆବେଦନକାରୀ ସମେତ 'ଓପିଇଏଲଆଇପି' ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମସ୍ତ ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବାସନକୁସନ ସେଟ ଏବଂ ମନରେଗା ସରଞ୍ଚାମ ବଣ୍ଟନ ସମ୍ପର୍କରେ ବେଆଇନ ଭାବେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ଅଭିଯୋଗଟି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଏବଂ ଅବାସ୍ତବ ଅଟେ । ସମୀକ୍ଷା

ବୈଠକରେ ଯୋଗଦେବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କର ତା ୦୩.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖ ଯୋଗାଯୋଗ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା ୮୬୬ ଦ୍ୱାରା ସମସ୍ତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ, ସୂକ୍ଷ୍ମ ପ୍ରକଳ୍ପ ସଂସ୍ଥାମାନଙ୍କୁ ସମ୍ବୋଧିତ କରି ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକର ସୁବିଧା ପାଇଁ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଏହାର ଏକ ନକଲ ସହିତ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ପତ୍ରରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ସମସ୍ତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକର ଦଳ ମୁଖ୍ୟଙ୍କୁ ପ୍ରଦତ୍ତ ଫର୍ମାଟ୍ ରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଛି । ଏଫଏନଜିଓ ତରଫରୁ ଓପିଇଏଲଆଇପି କାର୍ଯ୍ୟର କାର୍ଯ୍ୟାଦିୟନ ପାଇଁ ପ୍ରମୁଖ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତା, ଏଫଏନଜିଓ ର ଦଳର ମୁଖ୍ୟ ଏହି ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ତାରିଖରେ କାର୍ଯ୍ୟର ଅଗ୍ରଗତିର ସମୀକ୍ଷା ମଧ୍ୟ ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଜ୍ଞାତସ୍ତରରେ ଥିଲା । ଯେ କୌଣସି ପ୍ରଗତି ବିବୃତି, ଏଫଏନଜିଓ ର ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଜ୍ଞାତସ୍ତରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବିନିୟମରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଳ ଯେ ତାଙ୍କୁ ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକ ପାଇଁ ଡକାଯାଇ ନଥିଲା, ତାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଅନର୍ଥମୂଳକ ।

(ix) କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ, ତା ୦୯.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ କୌଣସି ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ତା ୦୯.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଦ୍ୱାରା ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକ ଆୟୋଜନ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିର କୌଣସି ଆଧାର ନାହିଁ । ତା ୦୭.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖ ଏବଂ ତା ୦୮.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ସମୀକ୍ଷା ବୈଠକର କାର୍ଯ୍ୟବିବରଣୀ ରିପ୍ ଆବେଦନର ଏଫଏନଜିଓ ର ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି । କାର୍ଯ୍ୟବିବରଣୀରେ, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ୨୦୧୭-୧୮ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟର ଖରାପ / ଦୁର୍ବଳ ପ୍ରଗତି ଏବଂ ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକୁ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନପୂର୍ବକ ସମ୍ପ୍ରଦାୟଗୁଡ଼ିକୁ ବାସନକୁସନ ବଣ୍ଟନ, ମନରେଗା ସରଞ୍ଚାମାଳା ବଣ୍ଟନ

ଉପରେ ଅସନ୍ତୋଷ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଶେଷ ମତବ୍ୟରେ ଅନୁଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଗଣ ଏବଂ ଏନ ଜି ଓ ମାନେ ସମସ୍ତ ସ୍ତରରେ ସ୍ୱଚ୍ଛତା ସୁନିଶ୍ଚିତ କରନ୍ତୁ ଏବଂ ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରାଣରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତୁ ।

(x) ପୁନଶ୍ଚ, ବର୍ଷ ୨୦୧୭-୧୮ ଅବଧିକାଳରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) କାର୍ଯ୍ୟର ଅନୁପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ଉପରେ ୯ ଟି ଏନଜିଓ କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ୧୭ ଟି ସୁସ୍ଥ ପ୍ରକଳ୍ପ ସଂସ୍ଥା କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ୧୫ ଟି ଏଫଏନଜିଓ ମଧ୍ୟରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ କେବଳ ୯ ଟି ଏନଜିଓ କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସମସ୍ତ ଏନଜିଓ ମାନଙ୍କୁ ନୁହେଁ ।

(xi) ବାସନପତ୍ର ଏବଂ ଏମଜିଏନ୍ଆରଇଜିଏସ୍ ଉପକରଣ ବନ୍ଧନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ତାଙ୍କର ଅନନ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନଥିଲା, ବରଂ ଏହା ଗ୍ରାମ ବିକାଶ ସଂସ୍ଥା (ଭିଡିଏ) ର ସଦସ୍ୟ ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ସମେତ ସ୍ଥାନୀୟ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଓପିଇଏଲ୍ଆଇପି ର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନକାରୀ ସଂସ୍ଥା ହୋଇଥିବାରୁ କେବଳ ସେମାନଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ପାଳନ କରିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଅଟେ । ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକୁ ସୁବିଧାଜନକ କରିବାର ମୁଖ୍ୟ ଭୂମିକା ହେଉଛି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପ୍ରଦାୟଗୁଡ଼ିକୁ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ କରିବା, ଗତିଶୀଳ କରିବା, ଐକ୍ୟବଦ୍ଧ ସମର୍ଥନ ପ୍ରଦାନ କରିବା, କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିବା, ମଜବୁତ କରିବା । ଗ୍ରାମ ବିକାଶ ସଙ୍ଗଠନ ଗୁଡ଼ିକ (ଭିଡିଏ ଗୁଡ଼ିକ) ଏବଂ ଗ୍ରାମ ବିକାଶ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ ଗୁଡ଼ିକ (ଭିଡିସି ଗୁଡ଼ିକ) ପିଭିଟିଜି ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ଏବଂ ସେମାନେ ନିରକ୍ଷର ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ବିଷୟରେ ଅଜ୍ଞ । ସେହି କାରଣରୁ ଏନଜିଓ ଗୁଡ଼ିକୁ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ଦାୟିତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି । ସଠିକ୍ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ ସହିତ ଉପଯୁକ୍ତ କ୍ଷମତା ଗଠନ ନକଲେ, ବାସନ ଏବଂ ଏମଜିଏନ୍ଆରଇଜିଏ ଉପକରଣ

ଯୋଗାଇବା ଦ୍ଵାରା ସେମାନଙ୍କର ଦାବି ଏପରି ଖର୍ଚ୍ଚର ଏକମାତ୍ର କାରଣ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପେସାଦାରଙ୍କ ଉପଲକ୍ଷି କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁମାନେ ଗ୍ରାମବାସୀମାନେ ଦାବି କଲେ ମଧ୍ୟ ସଠିକ୍ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ଦିଗରେ ସମ୍ପ୍ରଦାୟକୁ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ କରିବେ । ଏହି ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଗ୍ରାମ ବିକାଶ ସଂଘ (ଭିଡିଏ) ଦାବି କରିଥିବାର ଏକ ବାହାନା ସହିତ ଲୁଚି ରହି ଏପରି କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି । ଏଫ୍ଏନଜିଓ ର ଦାୟୀତ୍ଵ ଥିଲା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଅଧୀନରେ ଥିବା ସମ୍ପ୍ରଦାୟ ଆଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ଚିହ୍ନଟ କରିବା ଏବଂ ସ୍ଥାନୀୟ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଅନୁମୋଦନ କିମ୍ବା ସମ୍ମତି ପାଇବା ଦିଗରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସଠିକ୍ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ କରିବା । ଭିଡିଏ କିମ୍ବା ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଇପିଏ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଅନୁମୋଦନ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଏନଜିଓ ର କୁକର୍ମକୁ କ୍ଷମା କରେ ନାହିଁ ।

(xii) ଅଧିକତ୍ଵ, ପିଭିଟିଜି ସମ୍ପ୍ରଦାୟମାନେ ଖାଦ୍ୟ ପ୍ରସ୍ତୁତିରେ ସେମାନଙ୍କର ଖରାପ ବ୍ୟବସ୍ଥାଏବଂ ଖାଦ୍ୟ ସଂରକ୍ଷଣରେ ଅଣ-ଧାତବ ଏବଂ ନ୍ୟୁନ ବାସନ/ପାତ୍ରର ବ୍ୟବହାର ଯୋଗୁଁ କୁପୋଷଣ ଏବଂ ଅନେକ ରୋଗରେ ପୀଡ଼ିତ ହୁଅନ୍ତି ବୋଲି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏପରି କୌଣସି ପରୀକ୍ଷାମୂଳକ ପାଠ୍ୟ ବିବୃତି /ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନାହିଁ । ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କାଳ୍ପନିକ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଜସ୍ଵ ସୃଷ୍ଟି । ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଅଧୀନରେ ଏହାଙ୍କ ଭୁଲ୍ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଏପରି ମତାମତ ପ୍ରକାଶ କରିଛନ୍ତି ।

(xiii) ଆବେଦନକାରୀ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଓପିଇଏଲଆଇପି କ୍ଷେତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ଅଧୀନରେ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନକାରୀ ଏନଜିଓ ଭାବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ରୁଚ୍ଛିନାମା କୁ ତା ୧୭ ଜୁନ, ୨୦୧୮ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ବେଆଇନ ଏବଂ ମନମୁଖୀ ଭାବରେ ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିବା ତଥ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମିଥ୍ୟା । ତା

୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା ୧୦୩୩ ଅନୁଯାୟୀ ଖଣ୍ଡ-୨.୮ ଅଧୀନରେ ଅର୍ଥାତ ୩୦ ଦିନର ସମାପ୍ତି ନୋଟିସ ଦେଇ ତା ୧୭ ଜୁନ ୨୦୧୮ ରିଖ ଠାରୁ ଏନଜିଓ କୁ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ରୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ରୁକ୍ତିର ସମାପ୍ତି ହୋଇଥିଲା ।

(xiv) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଯେ ସମାନ ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (୮ ଟି ଏମ୍ ପିଏ ପାଇଁ) ଥିବା ୬ ଟି ଏନଜିଓ କୁ ନୋଟିସ କରିଥିଲେ । ୮ ଟି ଏମ୍ପିଏ ମଧ୍ୟରୁ ୦୫ ଟି ଏମ୍ପିଏଏସ କୁ ନେଇ ୩ଟି ଏନଜିଓ ଏହି ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଅଲଗା କାରଣ ପାଇଁ ଏହା ଉପରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ ନକରି ସେମାନଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଉପରେ ବସିରହି ଜାରି ରହିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି । ଅଧିକତ୍ୱ, ଆବେଦନକାରୀ ଅଭିଯୋଗ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଅଦାଲତକୁ ତାଙ୍କର ଆଗମନ ହେତୁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପ୍ରତିଶୋଧମୂଳକ ଭାବରେ ବିଦ୍ୟମାନ ରୁକ୍ତିରୁ ସମାପ୍ତି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କାଳ୍ପନିକ ଏବଂ ପ୍ରସଙ୍ଗ ବାହାରେ । ବାସ୍ତବତା ହେଉଛି, ୯ଟି ଏମ୍ଏନ୍ ଜିଓ (୧୧ ଟି ଏମ୍ପିଏ ପାଇଁ) କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରୁ ୦୬ଟି ଏନଜିଓ (୦୮ ଟି ଏମ୍ପିଏ ପାଇଁ) କୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ୬ଟି ଏନଜିଓ ମଧ୍ୟରୁ ୩ଟି ଏନଜିଓ (୫ଟି ଏମ୍ପିଏ ପାଇଁ) ଏହି ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅନୁଲଗ୍ନକ-୧୮ ଭାବରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିବା ତା ୦୩.୦୭.୨୦୧୮ ରିଖ ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିବା ଏନଜିଓ ଏମ୍ପିଏନଆରଇଜିଏସ ର ଚରମ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପଡ଼ିରହିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟକୁ ନୂତନ ସଂସ୍ଥା ଚୟନ ରୁଡ଼ାନ୍ତ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିମ୍ବା

ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ଥିବା, ଜାରି ରଖିବା ଉଚିତ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟକୁ ଆସିଥିବା କାରଣରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିଦ୍ୟମାନ ଚୁକ୍ତିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରିବାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପ୍ରତିଶୋଧମୂଳକ ଭାବରେ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ଯାହା ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୧୪ ର ପରିପକ୍ଷୀ ଏବଂ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଅଟେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏପରି ଅଭିଯୋଗ ସତ୍ୟ ନୁହେଁ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସଂଗଠନ ସମେତ ୩ଟି ଏନଜିଓ (୦୫ ଏମପିଏ) ଏହି ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରୁ ଦୁଇଟି ଏନଜିଓ କୁ ସେମାନଙ୍କ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଉତ୍ତର, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି, ସେମାନଙ୍କ ଇପିଏ କାର୍ଯ୍ୟର ଯଥାର୍ଥତା, ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ ଇତ୍ୟାଦି ଆଧାରରେ ଏନଜିଓ ର ସୁବିଧା ଜାରି ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଚୁକ୍ତିର ପକ୍ଷପାତିତା ସମାପ୍ତି ଏବଂ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୧୪ ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବୋଲି ଅଭିଯୋଗ କରିବା ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ ।

(xv) ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଦାଖଲକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନା ଯୋଗ୍ୟତା ବିହୀନ ହୋଇଥିବାରୁ ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ । ଫଳସ୍ଵରୂପ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ବରଖାସ୍ତ କରାଯାଇପାରେ ।

V. ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଶ୍ଳେଷଣ ଏବଂ କାରଣଯୁକ୍ତ ବିଚାର:

୧୫. ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ଇପିଏ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଥିବା ମାର୍ଗଦର୍ଶକ ନୀତି ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ ଯେ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ମଧ୍ୟରେ " ସ୍ଥାନୀୟ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ଜରୁରୀ ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ଆଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟ ଯେପରିକି ଗୋଷ୍ଠୀ ମନ୍ଦିରର ପୁନର୍ବାସ, ପାନୀୟ ଜଳ, ଜଳ ଅମଳ, ସୌର ଲକ୍ଷ୍ମିନ ଯୋଗାଣ, ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏ ଉପକରଣ ଯୋଗାଣ ଇତ୍ୟାଦି" କୁ ପ୍ରାଥମିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ ।

୧୬. ବିଭିନ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରି "କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ରୂପାୟନ ନିୟମପୁସ୍ତିକା" ନାମକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସମୂହ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ରୂପାୟନ ନିୟମପୁସ୍ତିକା ନିମ୍ନମତେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ:

" ୧୬. ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ଆତ୍ମବିଶ୍ୱାସ ହାସଲ ପାଇଁ ଏକ କିମ୍ବା ଅଧିକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଅନୁପାଳନ କରିବ । ବିଭିନ୍ନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ସମ୍ପ୍ରଦାୟ ପାଇଁ ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ କ୍ଷେତ୍ର ହେବ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଗ୍ରାମ ପାଇଁ ଭାରତୀୟ ମୁଦ୍ରା ଟ ୧,୭୫୦୦୦ ଲା ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଛି । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା କୁ ଗ୍ରାମକୁ ସୁବିଧା ଦିଆଯିବ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପଗୁଡ଼ିକ ଭିତ୍ତିକ ରେ ଚୟନ କରାଯିବ ଏବଂ ଯଥାସମ୍ଭବ, ସାଧାରଣ ଉପଯୋଗର ସମ୍ପତ୍ତି, ବିଶେଷ କରି ମହିଳାମାନଙ୍କୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରି ଯେପରିକି ପାନୀୟ ଜଳ ସୁବିଧା, ପ୍ରକ୍ଷାଳନ ଏବଂ ସ୍ନାନ ଚଉତରା, ଏନଟିଏପି ଗୁଡ଼ିକ/ଫସଲ ଶୁଖାଇବା ପାଇଁ ଚଉତରା ଇତ୍ୟାଦି ନିର୍ମାଣ କିମ୍ବା ମରାମତି କରିବ" ।

୧୭. ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସମ୍ପନ୍ନ ପାଇଁ, ପ୍ରଥମେ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିଲା । ଇପିଏ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମର ରୂପାୟନ ପାଇଁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଚୁକ୍ତି ତା ୦୧.୦୬.୨୦୧୭ ରିଖରୁ ତା ୩୧.୦୩.୨୦୦୮ ରିଖ ଅବଧି ପାଇଁ ଥିଲା, ଯାହା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପରାମର୍ଶଦାତା ସେବା ପାଇଁ ଚୁକ୍ତି ରାଜିନାମାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଚୁକ୍ତିର ଖଣ୍ଡ ୨.୪ ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା ।

୧୮. ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଏବଂ ଏହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ସଂସ୍ଥା ତା ୦୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏ ଉପକରଣ, ରୋଷେଇ ବାସନ ଇତ୍ୟାଦି କ୍ରୟ ଏବଂ ବିତରଣ ପାଇଁ ବିପୁଳ ଖର୍ଚ୍ଚ କରିଥିବା ଏବଂ ଏହା ସହିତ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ)

ଅଧୀନରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ, ଯାହା ପିଭିଟିଜିଏ ର ଜୀବନଧାରଣ ଛିଡ଼ିରେ ଉନ୍ନତି ଆଣିପାରିଥାନ୍ତା, ଖର୍ଚ୍ଚ, ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଶ୍ରମ ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ନହୋଇଥିବା ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ସୁବିଧାଜନକ ଏନଜିଓରୁ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ବିରୁଦ୍ଧରେ ସ୍ୱସ୍ଫୀକରଣ ମାଗିଥିଲେ ।

୧୯. ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୧୩.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪) କୁ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉତ୍ତର ସନ୍ତୋଷଜନକ ନଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ୩୦ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଅର୍ଥାତ ଖଣ୍ଡ ୨.୮ ଅନୁଯାୟୀ ତା ୧୭.୦୬.୨୦୧୮ ରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଆବେଦନକାରୀ ଏନଜିଓ ସହିତ ରୁଚ୍ଛି ସମାପ୍ତ କରି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଦ୍ୱାରା ତା ୧୯.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖ ରେ ଚିଠି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତା ୧୯.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେଖାନୀ) ସଂଖ୍ୟା ୯୫୫୯/୨୦୧୮ ର ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ଆହ୍ୱାନ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ଯାହା ତା ୩୧.୦୮.୨୦୧୯ ରିଖରେ "ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା ୦୬.୦୯.୨୦୧୯ ରିଖରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଓପିଇଏଲଆଇପି, ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ଏବଂ ଅନୁସୂଚିତ ଜାତି ଉନ୍ନୟନ ବିଭାଗ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪) କୁ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥିତ ରହି କିମ୍ବା ଆଭାସୀ ମାଧ୍ୟମରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ନିକାଶ ହୋଇଥିଲା, ଯିଏ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ସହିତ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛନ୍ତି । ଏହିପରି ଶୁଣାଣି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ କୁ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା" ।

୨୦. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ସମୟରେ, ଚୁକ୍ତିର ଖଣ୍ଡ - ୨.୭ କଦାପି ପାଳନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ୩୦ ଦିନ କିମ୍ବା ୬୦ ଦିନର ନୋଟିସ କେବେବି ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଦ୍ଵାରା ଏପରି ଏକ ନୋଟିସ ପ୍ରଦାନ ନକରି ସିଧାସଳଖ ସମାପ୍ତି ଭଳି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମାରାତ୍ମକ ଅଟେ । ତେଣୁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ପୁନର୍ବାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଛି ।

୨୧. ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ କ୍ଷମ୍ଭ କରିଛନ୍ତି ଯେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେଖାନି) ସଂଖ୍ୟା ୯୫୫୯/୨୦୧୮ ରେ ତା ୧୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର ଆଦେଶକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦି ସଂଖ୍ୟା ୪) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଏକ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ତା ୦୬.୦୯.୨୦୧୧ ରିଖରେ ଶାରୀରିକ କିମ୍ବା ଆଭାସୀ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ହାଜର ହୋଇନଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତା ୨୩.୦୯.୨୦୧୧ ରିଖରେ, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦି ସଂଖ୍ୟା ୪) କୁ ତା ୦୯.୦୫.୨୦୧୮ ରିଖର କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ସଂଖ୍ୟା ୯୨୦ କୁ ସେ ପିବିଡିଏ, ଖୁଣ୍ଟଗାଓଁ, ସୁନ୍ଦରଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲା ଏବଂ କେକେଡିଏ, ବେଲଘର, କାନ୍ଧମାଳ ଜିଲ୍ଲାରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଗ୍ରହଣ କରିଥିବାର କାରଣ ବର୍ଣ୍ଣନା କରି ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ ।

୨୨. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉତ୍ତର ସନ୍ତୋଷଜନକ ନ ଥିବାରୁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା ୪ ତା ୦୬.୧୦.୨୦୧୧ ରିଖରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ଏନଜିଓ ସଭାପତି ଶ୍ରୀ ଧନେଶ୍ଵର ସାହୁଙ୍କ ସହ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣିରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ

ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏ ଉପକରଣ ଯୋଗାଣ ଦ୍ୱାରା ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏ ଅଧୀନରେ ଶ୍ରମ ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି କରିବାରେ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଉନ୍ନତି ଘଟିଛି କି ନାହିଁ ତାହା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ସେମାନେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଥିଲା ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ୪ଟି ଶ୍ରମ ଦିବସ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏ ଅଧୀନରେ ଆଣା କରାଯାଉଥିବା ଫଳାଫଳଠାରୁ ବହୁତ କମ୍ ଥିଲା ।

୨୩. ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଏନଜିଓ ସଭାପତିଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏ ଉପକରଣ, ରୋଷେଇ ବାସନ ବଣ୍ଟନ ଏବଂ ୨୦୧୭-୧୮ ବର୍ଷ ପାଇଁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଅଧୀନରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ତା ୧୦.୦୨.୨୦୨୨ ରିଖରେ ଉପସ୍ଥିତ ହେବାକୁ ଆଉ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ସେମାନେ (୧) ଭିଡିଭୁମି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଜିପିଏସ୍ ଫଟୋଗ୍ରାଫ୍ (୨) ସୌର ଆଲୋକ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିତରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଜିପିଏସ୍ ଫଟୋଗ୍ରାଫ୍ ଏବଂ (୩) ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ଏକକର ଜିପିଏସ୍ ଫଟୋଗ୍ରାଫ୍ ଓ କେକେଡିଏ, ବେଲଘର ଏବଂ ପିବିଡିଏ, ଖୁଣ୍ଟଗାଓଁ ପାଇଁ ୨୦୧୭- ୧୮ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ବର୍ତ୍ତମାନର କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ସ୍ଥିତି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ୨୦୧୭ -୧୮ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଦୁଇଟି ସୁସ୍ଥ ପ୍ରକଳ୍ପ ସଂସ୍ଥାରେ ନିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜିପିଏସ୍ ଫଟୋଗ୍ରାଫ୍ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ । ସେମାନେ କେକେଡିଏ, ବେଲଘର ଅଧୀନରେ ଥିବା ୦୮ଟି ଗାଁର ଫଟୋ ଏବଂ ପିବିଡିଏ, ଖୁଣ୍ଟଗାଁ ଅଧୀନରେ ଥିବା ୯ ଟି ଗ୍ରାମ ବିକାଶ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ (ଭିଡିସି) ର କିଛି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଫଟୋ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଜିପିଏସ୍ ଫଟୋଗ୍ରାଫ୍ ନେବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ,

ଆବେଦନକାରୀ ଯୋଜନାଗୁଡ଼ିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ଫଟୋଗ୍ରାଫ୍ ଆକାରରେ ପ୍ରାମାଣିକ ତଥ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ ।

୨୪. ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ପରେ ଏବଂ ଉଭୟ ପିବିଡିଏ, ଖୁଣ୍ଟଗାଁ ଏବଂ କେକେଡିଏ ବେଲଘର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ନଥି ଗୁଡ଼ିକୁ, ତା ୦୯.୦୪.୨୦୧୮ ରିଖର କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଉତ୍ତର, ଗ୍ରହଣ ହୋଇଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସୂଚନା ଏବଂ ଫଟୋ ଇତ୍ୟାଦି ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ପ୍ରତିବାଦି ସଂଖ୍ୟା ୪) ପିଭିଡିଏ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୃହତ୍ତର ସ୍ୱାର୍ଥ ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟଗୁଡ଼ିକର ସମଯୋଚିତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଚୁକ୍ତିନାମା ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସଂଗଠନକୁ ତୁରନ୍ତ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ବିଚ୍ଛିନ୍ନ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବାରୁ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ନୀତିର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇନାହିଁ ।

୨୫. ଅଧିକନ୍ତୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଯେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ରୂପାୟନ ସଂସ୍ଥା (ପିଏଲଏ) ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଚୁକ୍ତିର ସମାପ୍ତିର ଆଧାର ଗଠନ କରିପାରିବ ନାହିଁ କୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଭୁଲ ଅର୍ଥ କରାଯାଇଛି । ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ମୁଖ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି (i) ପ୍ରଭାବୀ ଏବଂ ଅଂଶଗ୍ରହଣକାରୀ ପ୍ରକଳ୍ପ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମର ପାଇଁ ଗୋଷ୍ଠୀ ସଂହତି (ii) ପ୍ରକଳ୍ପ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପରିଚାଳନା ଦକ୍ଷତା ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବିଶ୍ୱାସ ହାସଲ କରିବା (iii) ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପ୍ରଦାୟକୁ ବାସ୍ତବ ସମ୍ପତ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ଏବଂ (iv) ଗ୍ରାମବାସୀଙ୍କୁ ସ୍ୱଚ୍ଛକାଳୀନ ଆର୍ଥିକ ଲାଭ

ଏବଂ ପ୍ରୋସାହନ ପ୍ରଦାନ କରିବା (ମଜୁରୀ) । ଏହି ବ୍ୟାପକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଧାର କରି, କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିବୃତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ (i) ୨୦୧୭-୧୮ ଆର୍ଥିକ ବର୍ଷରେ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) କିପରି ଲକ୍ଷ୍ୟଭୁକ୍ତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟକୁ ସଶକ୍ତ କରିବାରେ ସହାୟକ ହୋଇଥିଲା (ii) ଲକ୍ଷ୍ୟଭୁକ୍ତ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ସାମର୍ଥ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି ଉପରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) କାର୍ଯ୍ୟର ପ୍ରଭାବ (iii) ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଥାୟୀ ଜୀବିକା ବିକାଶ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ (iv) ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ଅଧୀନରେ ଏମଜିଏନଆରଇଜିଏସ ଉପକରଣ ବ୍ୟବହାର ପରେ ହୋଇଥିବା ଶ୍ରମଦିବସ ସଂଖ୍ୟା ଉପରେ ଉତ୍ତର ମଗାଯାଇଥିଲା । ଏଗୁଡ଼ିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତ୍ଵପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ମାଗିଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅଂଶବିଶେଷ । ତେଣୁ, କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ଇପିଏ) ର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ସମର୍ଥନ କରେ । ଅତଏବ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଯୌକ୍ତିକ ।

୨୭. ଅତିରିକ୍ତ ଭାବରେ, ରାଜିନାମାରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତାର ଏକ ଧାରା ଥିବା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ରାଜିନାମାର ଖଣ୍ଡ -୮ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ମାଧ୍ୟମରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ଯଦି ବିବାଦର ସମାଧାନ ପାଇଁ ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଛି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ନିକଟକୁ ପଠାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଯେଉଁଠାରେ ତଥ୍ୟର ବିବାଦୀୟ ପ୍ରଶ୍ନ ଜଡ଼ିତ, ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା ୨୨୬ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅସାଧାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଆବାହନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷକୁ ଚୁକ୍ତିର ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ

କରିବାକୁ ବାରଣ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କଠାରୁ ଏକ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରୁଛନ୍ତି । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଚୁକ୍ତିନାମା/ରାଜିନାମା ଯଦି ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯିବାକୁ ଥିବା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପ୍ରଦାନ କରେ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ଏପରି କରିବାରୁ ଅଟକାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆହ୍ଵାନର ବିଷୟ ହୋଇପାରେ, କିନ୍ତୁ କୌଣସି ନିଷେଧ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

୨୭. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଏବଂ ଏଠାରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ଆଧାରରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଗୁଣବତ୍ତା ବିହୀନ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଏତଦ୍ଵାରା ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ।

(ଡକ୍ଟର ଏସ. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ,
ତାରିଖ ୨୫ ଜୁଲାଇ, ୨୦୨୩

ଅସ୍ମୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

Translated by:

Jaya Mukherjee

Subodh Rout,

Jatadhari Sethi,

Tapaswini Biswal

Translators, High Court of Orissa