ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 2499 / 2022</u>

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

....

ରାଜକିଶୋର ପାତ୍ର .... **ଆବେଦନକାରୀ**

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... **ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ**

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏନ୍. ଲେଙ୍କା, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍.କେ. ବଳବନ୍ତରାୟ, ଏଜିଏ
(ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1)
ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.ଏସ୍. ରାଓଙ୍କ
ସହିତ
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ଏ. ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା
(ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4)
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. ମହାନ୍ତି ଅଧିବକ୍ତା
(ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଏବଂ 6)

ପୀଠାସୀନ :

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବିରଜା ପ୍ରଶନ୍ନ ଶତପଥୀ

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 03.10.2023 ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ: 29.11.2023

ବିରଜା ପ୍ରଶନ୍ନ ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ନିମ୍ନୋକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥନା କରି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି :-

"ତେଣୁ, ଏହା ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଏ ଯେ, ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ପାଇଁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ କାହିଁକି ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଏବଂ 6 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ନାକଚ କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ 26.05.1972 ପରିବର୍ତ୍ତେ 26.05.1975 ଭାବରେ କାହିଁକି ଆବଶ୍ୟକ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବ ନାହିଁ ତାହା କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରି, ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ସ୍ୱଭାବର ରିଟ୍ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ରିଟ୍/ରିଟ୍ ଗୁଡ଼ିକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରି ସର୍ତ୍ତାଧୀନ ନିୟମ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଅନୁଗ୍ରହ ପୂର୍ବକ ପ୍ରସନ୍ନ ହୁଅନ୍ତୁ ।

ଯଦି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ମାନେ କାରଣ ଦେଖାଇବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି କିମ୍ବା ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କାରଣ ଦେଖାଇବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ଉକ୍ତ ନିୟମ ନିରଙ୍କୁଶ ହେବ ।

ଏବଂ ଯେକୌଣସି ଆଦେଶ/ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ/ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରି ପାରିତ କରିବାକୁ ପ୍ରସନ୍ନ ହୁଅନ୍ତୁ ।

ଏବଂ ଏହି ଦୟାଳୁ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ କର୍ତ୍ତବ୍ୟବଦ୍ଧ ଭାବରେ ସର୍ବଦା ପ୍ରାର୍ଥନା କରିବେ ।"

2.ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମୂଳ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1975, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉକ୍ତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ 1980 ମସିହାରେ ଶ୍ରୁଧାପୁର ୟୁ. ପି. ବିଦ୍ୟାଳୟରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ । 1985 ମସିହାରେ ପଞ୍ଚମ ଶ୍ରେଣୀ ସମାପ୍ତ କରିବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଶ୍ରୁଧାପୁର ଏମ୍. ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଠାରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ମଧ୍ୟ 26.05.1975 ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ବାଲେଶ୍ୱର ଜିଲ୍ଲାର ଭୋଗରାଇ ବ୍ଲକ ଅନ୍ତର୍ଗତ ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ ଅଷ୍ଟମ ଶ୍ରେଣୀରେ ପ୍ରବେଶ କରିଥିଲେ ।

2.1. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଯଦିଓ ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ 15.07.1987 ରେ ପ୍ରଧାନଶିକ୍ଷକ, ଶ୍ରୁଧାପୁର ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୟାଳୟ ଛାଡ଼ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1975 ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଭୁଲ ଭାବରେ 26.05.1975 ସ୍ଥାନରେ 26.05.1972

ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ, ଶଙ୍ଖାରୀର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 26.05.1972 ଭାବରେ ଭୁଲ ଲିପିବଦ୍ଧ ହେତୁ, ଉକ୍ତ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ମଧ୍ୟ ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅଧୀନରେ 15.12.1990 ରେ ମାଧ୍ୟମିକ ଶିକ୍ଷା ପରିଷଦ, ଓଡ଼ିଶା ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିଲା ।

2.2. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ 1990 ମସିହାରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ଏଚ୍ ଏସ୍ ସି ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ବେଳକୁ ନାବାଳକ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 26.05.1975 ସ୍ଥାନରେ 26.05.1972 ଭାବରେ ଭୁଲ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହା ବିଷୟରେ ଜାଣି ପାରିନଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖର ଏପରି ଭୁଲ ଲିପିବଦ୍ଧକରଣକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନେଇପାରିନଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଶିକ୍ଷା ସମାପ୍ତ ପରେ, ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀ, ଜଳ ସମ୍ପଦ, ଓଡ଼ିଶା, ଭୁବନେଶ୍ୱରର 27.06.2018 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଆଧାରରେ କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀ ଭାବରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । କେବଳ ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 03.09.2019 ରେ ତାଙ୍କ ସେବା ବହି ଖୋଲିବା ସହିତ ତାଙ୍କ ସେବାରେ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଭୁଲ ଭାବରେ 26.05.1975 ସ୍ଥାନରେ 26.05.1972 ଭାବରେ ତାଙ୍କ ଏଚ୍ ଏସ୍ ସି ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଛି ଯାହା ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି କରାଯାଇଛି ।

2.3. ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖର ଏପରି ଭୁଲ ଲିପିବଦ୍ଧକରଣ ଦେଖି ତୁରନ୍ତ ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ, ଶଙ୍ଖାରୀର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ଏହାକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଡି.ଇ.ଓ., ବାଲେଶ୍ୱରକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଏଭଳି ଆବେଦନ ପାଇବା ପରେ ଡି.ଇ.ଓ., ବାଲେଶ୍ୱର, ଭୋଗରାଇ ବ୍ଲକ ଶିକ୍ଷା ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ତଦନ୍ତ କରି ଏକ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ବି. ଇ. ଓ. ଭୋଗରାଇ ଏକ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଶ୍ରଧାପୁର ୟୁ.ପି. ଏବଂ ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟର ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହି ଏବଂ ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟର ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିକୁ ମଧ୍ୟ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ, ଏକ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଯଦିଓ ଉଭୟ ଶ୍ରଧାପୁର ୟୁ.ପି. ଏବଂ ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟର, ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ 26.05.1975 ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ

ବିଦ୍ୟାଳୟ, ଶଙ୍ଖାରୀର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ, ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଭୁଲ ଭାବରେ 26.05.1975 ସ୍ଥାନରେ 26.05.1972 ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ।

2.4. ବି.ଇ.ଓ. ଭୋଗରାଇଙ୍କ ଏଭଳି ବିବୃତିକୁ ଆଧାର କରି ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଧାନଶିକ୍ଷକ, ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ, ଶଙ୍ଖାରୀ-ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 26.05.1972 ସ୍ଥାନରେ 26.05.1975 ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅଧୀନରେ 16.11.2020 ରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ଉପରେ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 14314 / 2021 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ 10.06.2021ର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କୁ ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଆବେଦନରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ଦାବି ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନେଇଥିଲେ ।

2.5. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ଏବଂ ବି.ଇ.ଓ. ଭୋଗରାଇଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବିବୃତି ତଥା ଶ୍ରଧାପୁର ୟୁ.ପି. ଏବଂ ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଲିପିବଦ୍ଧକରଣକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ତର୍ଜମା ନକରି, ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅଧୀନରେ 24.11.2021ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ବାର୍ତ୍ତା ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଅଧୀନରେ 14.12.2021 ତାରିଖରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଫଳସ୍ୱରୂପ ବାର୍ତ୍ତା ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 26.05.1972 ସ୍ଥାନରେ 26.05.1975 ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏପରି ଦାବି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଷଦ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 39 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

2.6. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ଉଭୟ ଶ୍ରଧାପୁର ୟୁ.ପି. ଏବଂ ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1975 ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଶ୍ରଧାପୁର ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୟାଳୟ ଛାଡ଼ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1975 ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1972

ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବାରେ ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ, ଶଙ୍ଖାରୀର ବିଦ୍ୟାଳୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଭୁଲ କାରଣରୁ ସେ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

2.7. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ 03.09.2019 ରେ ତାଙ୍କ ସେବା ବହି ଖୋଲିବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 26.05.1972 ଭାବରେ ଭୁଲ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଥିବା ବିଷୟରେ ଜାଣିବାକୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥିଲା, ତେଣୁ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥିଲା । ତଦନୁସାରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେଉଁ ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ***ଜିଗ୍ୟା ଯାଦବ ବନାମ ସି.ବି.ଏସ୍.ଇ*** (AIR 2021 SC 4775) ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 70, 79, 96, 137, 146, 150, 162 ଏବଂ 172ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି :-

> *"70. ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦାବି ସ୍ତମ୍ଭନ ନୀତି ଦ୍ୱାରା ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ତାଙ୍କୁ ପରୀକ୍ଷା ଉପବିଧି, 1995 ର ଉପବିଧି 6 ଅନୁଯାୟୀ ନାମଲେଖା ସମୟରେ ବିଦ୍ୟାଳୟରେ ତାଙ୍କର ଜନ୍ମ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସ୍କୁଲ ନଥି ଜନ୍ମ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ସୁସଂଗତ ହୋଇପାରିବ । ଯେହେତୁ ପ୍ରବେଶ ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଏହାକୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ, ତେଣୁ ଏହା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଯେ, ବିଦ୍ୟାଳୟ ନଥିରେ ପ୍ରବେଶ ଫର୍ମରେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାରେ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୂଚନା ରହିଛି ଏବଂ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।*
>
> *XXX XXX XXX*
>
> *79. ଯେଉଁ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନାମ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ ଯଥାର୍ଥ ଅଟେ ଏବଂ ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପାଇଁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏପରି ପରିବର୍ତ୍ତନ*

ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସଠିକ ବୋଲି ଧରାଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହିପରି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

"3. ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଯଦି ପ୍ରକୃତରେ ଏବଂ ସଚ୍ଚୋଟତାର ସହ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ କୌଣସି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇନାହିଁ, ତେବେ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଉପସଂହାରକୁ କୌଣସି ତ୍ରୁଟିରେ ପୀଡ଼ିତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।"

XXX XXX XXX

96. ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 6 (ସତୀଶ କୁମାର ଓରଫ୍ ଶ୍ରେ) "ଦାଖଲର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ବିବରଣୀ" ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ ପରିଷଦର ଉପବିଧି ନିଷେଧାଦେଶକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରିବା ଏବଂ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ପ୍ରକୃତ ପରିବର୍ତ୍ତନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ବିଭିନ୍ନ ଆଧାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଉପବିଧି ସ୍ୱଭାବରେ ବୈଧାନିକ ନୁହେଁ ଏବଂ ତେଣୁ, ସେଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19 (2) ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ "ଆଇନ" ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19 (1) (a) ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କର ପରିଚୟ ପ୍ରକାଶ କରିବାର ମୌଳିକ ଅଧିକାରରୁ ଛାତ୍ରମାନଙ୍କୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବାର ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । କବୀର ଜୟସୱାଲ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (2020 SCC OnLine All 1488 : (AIR 2021 ALL 96) ଉପରେ ଏହି ସ୍ଥିତିକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଛି ।

XXX XXX XXX

137. ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ, ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ସିବିଏସ୍ଇ ପ୍ରମାଣପତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ପରିଚୟ ଦସ୍ତାବିଜ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବା ପାଇଁ ନିୟମନିଷ୍ଠ ଭାବରେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନୁହେଁ, ତଥାପି, ମୌଳିକ ଦସ୍ତାବିଜ ଭାବରେ ସମସ୍ତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଏବଂ କ୍ୟାରିଅର୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କାରବାର ପାଇଁ ସମର୍ଥନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଉଛି । ବାସ୍ତବରେ, ସିବିଏସ୍ଇ ନିଜେ ଏହି ସତ୍ୟକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଛି ଯେ, ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସବୁ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ, ଯେପରି ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ମାଧ୍ୟମିକ ପରୀକ୍ଷା ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ଜନ୍ମ ତାରିଖ, ବିଶେଷ କରି, ଜଣେ ନାଗରିକଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖର

ପ୍ରାଥମିକ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଭାବରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଏ । ତେଣୁ, ସି ବି ଏସ୍ ଇ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ରେ ନିହିତ ସୂଚନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ପରିଷଦ ଛାତ୍ରଛାତ୍ରୀମାନଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକ ଆନୁଷ୍ଠାନିକତା ସହିତ ପାଳନ କରିବା ବିଷୟ ଉପରେ ଏହାକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦେବା ଉଚିତ ଯାହା ପ୍ରକୃତରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଅଟେ । ଯଦି ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ରାଜ୍ୟ ସଂସ୍ଥା ଏହାକୁ ସ୍ଥିରତା ଏବଂ ସଠିକତାର ସଂରକ୍ଷଣ ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେଇପାରିବେ, ନାଗରିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକାରର ମୁକ୍ତ ପ୍ରୟୋଗରେ ସକ୍ଷମ ହେବା ସହିତ, ଛାତ୍ରମାନଙ୍କ ସେହି ଅଧିକାରକୁ ସମର୍ଥନ ନକରିବାକୁ ସିବିଏସ୍ଇ ପାଇଁ କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ଏହା ସିବିଏସ୍ଇର ନିଜସ୍ୱ ବିଶ୍ୱସନୀୟତାର ସ୍ୱାର୍ଥରେ ହେବ ଯେ, ସେମାନଙ୍କର ନଥିଗୁଡ଼ିକ ଜଣେ ଛାତ୍ରଙ୍କ ସଠିକ ଏବଂ ସଦ୍ୟତମ ନଥି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଏ, ଯାହା ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇପାରେ । ତେଣୁ, ଏହି ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଦ୍ୱୈତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ କରିବ- ଅଧିକାରର ମୁକ୍ତ ପ୍ରୟୋଗ ଏବଂ ସଠିକତାର ସଂରକ୍ଷଣକୁ ସକ୍ଷମ କରିବ ।

XXX *XXX* *XXX*

146. ବିଦ୍ୟାଳୟ ନଥିଗୁଡ଼ିକ ଆଧାରରେ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ଆଧାରରେ ଜନ୍ମ ତାରିଖରେ "ସଂଶୋଧନ" ପାଇଁ ସମାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପଲବ୍ଧ ଅଟେ । "ପରିବର୍ତ୍ତନ" ଶବ୍ଦର ବ୍ୟବହାର ଜନ୍ମ ତାରିଖ ପାଇଁ କରା ଯାଏ ନାହିଁ, ନାମ ବଦଳରେ, ଜନ୍ମ ତାରିଖ କେବଳ ଗୋଟିଏ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଏହାକୁ ବିଦ୍ୟାଳୟ ନଥି କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ସହିତ ସୁସଂଗତ କରିବା ପାଇଁ କେବଳ ଏକ ସଂଶୋଧନ ହୋଇପାରିବ । ପ୍ରଥମଟିକୁ ନିଜ ପସନ୍ଦର ନୂଆ ତାରିଖ ସହିତ ବଦଳାଇବା ପାଇଁ ଏହାକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଉ, ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଏବଂ ନାମ ସଂଶୋଧନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଅଟେ ଏବଂ ସଂଶୋଧନର ଅନୁମତି ଉପରେ କୌଣସି ଅଯୌକ୍ତିକ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲାଗୁ କରେ ନାହିଁ । ସୀମା ଅବଧି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତସର୍ତ୍ତ ସହିତ ପରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବ ।

XXX *XXX* *XXX*

150. ନିର୍ବିବାଦରେ, ପ୍ରାର୍ଥୀ ସିବିଏସ୍‌ଇ ପରିଷଦ ସମେତ ବିଦ୍ୟାଳୟ ନଥି ଆଧାରରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଶିକ୍ଷା ଗ୍ରହଣ କରିବେ ଏବଂ ଭବିଷ୍ୟତର ବୃତ୍ତିକ୍ରମ ସୁଯୋଗର ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିବେ । ସି ବି ଏସ୍ ଇ ମୌଳିକ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ସ୍କୁଲ ନଥି ଆଧାରରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହାର ସରକାରୀ ନଥି ବଜାୟ ରଖେ । ତେଣୁ, ସିବିଏସ୍‌ଇ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସ୍କୁଲ ନଥିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସୂଚନା ସହିତ ସୁସଂଗତ ବୋଲି ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ସିବିଏସ୍‌ଇ ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ଅଟେ, ଯେହେତୁ ଏହା ସିବିଏସ୍‌ଇ ଦ୍ୱାରା ଫଳାଫଳ ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପରେ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ ଏବଂ ଭବିଷ୍ୟତରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ସହିତ ସାମିଲ ଅଟେ । ତଥାପି, ଯେତେବେଳେ ସିବିଏସ୍‌ଇ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ମୂଳ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ କୌଣସି ସୂଚନା ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବାର କଥା ଆସେ ଯାହା ବିଦ୍ୟାଳୟ ନଥି ସହିତ ସୁସଂଗତ ନୁହେଁ, ଏହା ଜରୁରୀ ଅଟେ ଯେ, ସିବିଏସ୍‌ଇ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସାର୍ବଜନୀନ ଦସ୍ତାବିଜକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ ଦୃଢ଼ଦାବୀ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯାହାର ଆନୁମାନିକ ମୂଲ୍ୟ ଅଛି ଏବଂ ଦିଆଯାଇଥିବା ମାମଲାରେ ଏପରି ପରିବର୍ତ୍ତନକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆଇନର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷଣା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ସେହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ପରିବର୍ତ୍ତନ କାରଣରୁ କୌଣସି ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ/ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ଦାବି ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଜକୁ ଆଶ୍ୱସ୍ତ କରିବା ଏବଂ ନିଜର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ସୁରକ୍ଷିତ ରଖିବା ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ସିବିଏସ୍‌ଇ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେଇପାରିବ । ଶେଷ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ, ଏହି ରାୟରେ ହୋଇଥିବା ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ସିବିଏସ୍‌ଇ ପରିଷଦକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛୁ । ଏକ ସମାନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରକୃତି ପାଇଁ ଯାହା ଆମେ ଜାରି କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛୁ ଯାହା ଫଳରେ ସିବିଏସ୍‌ଇ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳନା କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଭବିଷ୍ୟତର ମାମଲା ସମେତ ବିଚାରାଧୀନ ମାମଲାରେ କୌଣସି ଅସଙ୍ଗତ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଏଡ଼ାଯାଇପାରିବ ପାଇଁ, ସମୟ ସମୟରେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଉପବିଧିଗୁଡ଼ିକରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ସଂଶୋଧନର ବୈଧତାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ସବିସ୍ତୃତ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବା ଆମ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ।

XXX XXX XXX

162. ବିଚାର ପାଇଁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରସଙ୍ଗ ହେଉଛି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଉପବିଧି ବୈଧତା ଯାଞ୍ଚ ନକରି, ଉପବିଧି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି ପ୍ରମାଣପତ୍ରଗୁଡ଼ିକର ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ସିବିଏସ୍ଇକୁ ପରମାଦେଶ ଜାରି କରିବା ଉଚିତ କି ନୁହେଁ । ଏହିପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ, ସୁବିନ ମହମ୍ମଦ (2016 (1) KLT 340: (AIR 2016 (NOC) 311 (KER) ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହି ମାମଲାରେ ମୁଦ୍ରଣ ପ୍ରକୃତିର ସଂଶୋଧନ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନୁହେଁ, ଯାହା ଉପବିଧିରେ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ, କିନ୍ତୁ ବୈଧାନିକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆଧାରରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଛାତ୍ରଛାତ୍ରୀଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ କାଏମ ରଖିଥିଲେ । ଏହା ଏହିପରି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଥିଲେ:

"35. ତେଣୁ, ଆମକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଆଗକୁ ଅଗ୍ରସର ହେବାକୁ ହେବ ଯେ, ସିବିଏସ୍ଇର ଉପ-ବିଧିକୁ ବାସ୍ତବ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ଅଙ୍କତାଲିକାରେ ଜନ୍ମ ପ୍ରବେଶ ତାରିଖକୁ ବୈଧାନିକ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ପ୍ରବେଶ ତାରିଖ ସହିତ ସମନ୍ୱୟ କରିବା ପାଇଁ, ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ବିନା ଛାଡ଼ିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ସେମାନଙ୍କ ଅଭିଯୋଗର ସମାଧାନ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯିବାର ଅଧିକାରକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

"ଏହା ପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ନୀତିଗୁଡ଼ିକ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ, କଠୋର ଅର୍ଥରେ, ଏକ ପରମାଦେଶ ଦାୟର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ଛାତ୍ରଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ବୃତ୍ତିକ୍ରମର ସମ୍ଭାବନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ଥିବା କ୍ଷତିକୁ ବିଚାର କରି ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।" ଅନୁଚ୍ଛେଦ 39 ରେ, ଏହା ଏହିପରି ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି:

"39. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦେଶରେ ଅଧ୍ୟୟନ କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତି ପାଇବାର ଭବିଷ୍ୟତ ସମ୍ଭାବନା, ଯଥେଷ୍ଟ ପ୍ରଭାବିତ ହେବ ଯଦି ଅଙ୍କ ତାଲିକା ଜନ୍ମ ତାରିଖର ପ୍ରବେଶ ଜନ୍ମ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ମେଳ ନ ଖାଏ । ଯଦିଓ କଠୋର ଅର୍ଥରେ ଏକ ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତଥାପି ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବାରେ ବିଫଳତା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଗୁରୁତର ଅସୁବିଧାରେ

ପକାଇପାରେ । ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ସର୍ବଦା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ । ତଥାପି, ଯଦି ତଥ୍ୟର ବିବାଦୀୟ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ, ତେବେ ଏହି ମାମଲାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ନାହିଁ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଗଲା)

ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶର ରିଟ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ହୋଇଛି । ପରମ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ସବୁଠାରୁ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଆବଶ୍ୟକତା ହେଉଛି ଏକ ସଂସ୍ଥା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆଇନଗତ ଅଧିକାରର ବିଦ୍ୟମାନତା ଯାହା ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ସଂସ୍ଥା କିମ୍ବା ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଥିବା ଏକ ବେସରକାରୀ ସଂସ୍ଥା ଅଟେ । ବିନ୍ନି ଲିମିଟେଡ (2005) 6 SCC 657:(AIR 2005 sc 3202) ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନୀତିର ସାରାଂଶ ଏହିପରି ଦେଇଛନ୍ତି:

"29. ତେଣୁ, ଏହା ଦେଖାଯାଇପାରେ ଯେ, <u>ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226</u> ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶ କିମ୍ବା ପ୍ରତିକାର ହେଉଛି ଏକ ସାର୍ବଜନିକ ଆଇନ ପ୍ରତିକାର ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଅନୈତିକତା ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିକାର ଭାବରେ ସାଧାରଣତଃ ଉପଲବ୍ଧ ନୁହେଁ । ଏହା ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ବିଭିନ୍ନ ଅଧିକାରର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ କିମ୍ବା ସରକାରୀ/ବୈଧାନିକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ ।ଏହାର ପ୍ରୟୋଗ ନ୍ୟାୟ କରିବା ପାଇଁ ସେତେବେଳେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଏ ଯେତେବେଳେ କ୍ଷମତାର ଭୁଲ ପ୍ରୟୋଗ କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବାକୁ ମନା କରାଯାଏ । ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଉପରେ ନ୍ୟାୟିକ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ରିଟ୍ ପ୍ରଶଂସନୀୟ ଭାବରେ ସଜ୍ଜିତ । ବିଶେଷ କରି ସମ୍ବିଧାନର <u>ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226</u>ରେ ବ୍ୟବହୃତ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି କୌଣସି ଘରୋଇ ସଂସ୍ଥା କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମଧ୍ୟ ଏହି ରିଟ୍ ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ । ତେବେ, ପରମାଦେଶର ପରିସର ସାର୍ବଜନୀନ କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ । ପରମାଦେଶର ପରିସର କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ପ୍ରକୃତି ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥାଏ, ବରଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପରିଚୟ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ, ଯାହାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହା ଦାବି କରାଯାଏ । ଯଦି

ଘରୋଇ ସଂସ୍ଥା ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଛି ଏବଂ କୌଣସି ଅଧିକାରର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଏପରି ସଂସ୍ଥା ଉପରେ ଲାଗୁ ହୋଇଥିବା ସାର୍ବଜନୀନ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସହିତ ଜଡ଼ିତ, ତେବେ ସାର୍ବଜନିକ ଆଇନ ପ୍ରତିକାର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇପାରିବ । ସାର୍ବଜନୀନ ସଂସ୍ଥା ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ, ବୈଧାନିକ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଏପରି କ୍ଷମତାର ଉତ୍ସ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ, କିନ୍ତୁ, ତଥାପି, ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟରେ ସାର୍ବଜନିକ ଆଇନର ଉପାଦାନ ଅବଶ୍ୟ ରହିବା ଉଚିତ । ବେଳେବେଳେ, ସାର୍ବଜନିକ ଆଇନ ଏବଂ ଘରୋଇ ଆଇନ ପ୍ରତିକାର ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ କରିବା କଷ୍ଟକର । ହାଲସବରୀଙ୍କ ଇଂଲଣ୍ଡର ନିୟମ, 3ୟ ସଂସ୍କରଣ, ଖଣ୍ଡ 30, ପୃଷ୍ଠା 682 ଅନୁଯାୟୀ,

"1317. ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ପ୍ରାଧିକରଣ ହେଉଛି ଏକ ସଂସ୍ଥା, ଜରୁରୀ ନୁହେଁ ଯେ, ଏକ ଜିଲ୍ଲା ପରିଷଦ, ନଗର ନିଗମ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ସ୍ଥାନୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ସାର୍ବଜନୀନ କିମ୍ବା ବୈଧାନିକ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଅଛି ଏବଂ ଯାହା ସେହି କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରେ ଏବଂ ଏହାର କାରବାର ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ଲାଭ ପାଇଁ କରେ ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଲାଭ ପାଇଁ ନୁହେଁ ।"

ସାର୍ବଜନୀନ ପ୍ରାଧିକାର କିମ୍ବା ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କୌଣସି ସାଧାରଣ ସଂଜ୍ଞା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସ୍ଥିର କରେ ।"

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ପ୍ରଶ୍ନ ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ସି ବି ଏସ୍ ଇ, ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶର ରିଟ୍ ପାଇଁ ଦାୟୀ କି ନୁହେଁ । କାରଣ, ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ଥିର କରିଛୁ ଯେ, ପରିଷଦ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ ସଂସ୍ଥା ହୋଇଥିବାରୁ ଏକ ସାର୍ବଜନୀନ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଛି । ପ୍ରଶ୍ନ ଏହା ହେଉଛି ଯେ, ଛାତ୍ରମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ଏକ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଆଇନଗତ ଅଧିକାର ଅଛି କି ଏବଂ ଉପବିଧି ଆଇନର ଶକ୍ତି ଅଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କେବଳ ଏହାର ଅନୁରୂପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ ନା ନାହିଁ ।

XXX XXX XXX

172. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମର ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ ଅଧିକାରିତାକୁ ବ୍ୟବହାର କରି, ଆମେ ସିବିଏସ୍‌ଇକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ବିଚାରଧୀନ ଥିବା ମାମଲାରେ ଜାରି

କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ଯଥାସ୍ଥିତି ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଉପରେ ତଦନ୍ତ କରନ୍ତୁ । ଏପରିକି ଏହିପରି ଅନୁରୋଧ ପାଇଁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଚାରାଧୀନ ଆବେଦନ ଏବଂ ଭବିଷ୍ୟତର ଆବେଦନଗୁଡିକ ସମାନ ଆଧାରରେ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରାଯିବ ଏବଂ ବିଶେଷ କରି ଅନୁଚ୍ଛେଦ 170 ଏବଂ 171 ରେ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ରେକର୍ଡ ହୋଇଥିବା ଉପସଂହାର ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ, ଯାହା ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୋଇପାରେ, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଉପବିଧି ସଂଶୋଧନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରାଯିବ । ଏହା ସହିତ, ସିବିଏସ୍‌ଇ ଏହାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଉପବିଧି ସଂଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ ତୁରନ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବ ଯାହା ଫଳରେ ତାହା ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କିମ୍ବା ଜାରି କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ଯଥାସ୍ଥିତି ସଂଶୋଧନ କିମ୍ବା ପରିବର୍ତ୍ତନ ଲିପିବଦ୍ଧ ପାଇଁ ଉଲ୍ଲିଖିତ ପ୍ରଣାଳୀକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ।"

2.8. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ***ତୁକାରାମ କାନା ଯୋଶୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ଶିଳ୍ପ ବିକାଶ ନିଗମ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ((2013) 1 SCC 353) ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନ୍ୟ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:-

"14. କୌଣସି କଠୋର ଏବଂ ଦ୍ରୁତ ନିୟମ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେବେ କୌଣସି ଏକ ପକ୍ଷ ସପକ୍ଷରେ ଏହାର ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ମନା କରିବା ଉଚିତ, ଯିଏ ଯଥେଷ୍ଟ ବିଳମ୍ବ ପରେ ଏହାକୁ ଆଗତ କରନ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ଅସାବଧାନତା ପାଇଁ ଦୋଷୀ ଅଟେ । ବିବେକର ପ୍ରୟୋଗ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଭାବେ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଯଦି ଦରଖାସ୍ତକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦାବି ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ଅଟେ, ତେବେ ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରାଯିବା ଉଚିତ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଯେଉଁଠାରେ ଆଚରଣକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରୁଥିବା ପରିସ୍ଥିତି ବିଦ୍ୟମାନ ଅଛି, ଯେଉଁ ବେଆଇନତା ପ୍ରକାଶ ପାଇଛି, ତାହା କେବଳ ଅସାବଧାନତା ଆଧାରରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ଯେତେବେଳେ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ନ୍ୟାୟ ଏବଂ ବୈଷୟିକ ବିଚାର ପରସ୍ପର ବିରୋଧରେ ଠିଆ ହୋଇଥାଏ, ସେତେବେଳେ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ନ୍ୟାୟର କାରଣ ଅଗ୍ରାଧିକାର ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ, କାରଣ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷ ଅଣ-ସୁଚିନ୍ତିତ ବିଳମ୍ବ ହେତୁ କରାଯାଉଥିବା ଅନ୍ୟାୟରେ ଏକ ନିହିତ ଅଧିକାର ଅଛି ବୋଲି ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଦ୍ଦୋଷ ପକ୍ଷଙ୍କୁ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବିଳମ୍ବ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ବାସ୍ତବରେ ପ୍ରକଟ ହୋଇଛି ।"

2.9. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ୍ୟ ***ସୁବିନ ମହମ୍ମଦ ଏସ୍. ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** (ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 1362/2015) ମାମଲାରେ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 40 ଏବଂ 41 ରେ ମାନ୍ୟବର କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି :-

"40. ଏହି ସମସ୍ତ ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ସିବିଏସ୍‌ଇ ନିକଟକୁ ଯିବାରେ ବିଳମ୍ବ ହେଉଛି, ଯାହାକୁ ହାଲୁକା ଭାବେ କ୍ଷମା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସରିଫୁଂଜ୍ ଜମାନ୍ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଙ୍କ ଠାରୁ ସଙ୍କେତ ନେଇ, ସେମାନେ ପ୍ରକୃତରେ ସେମାନଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ନେଇ ଅଟଳ ରହିଛନ୍ତି । କିନ୍ତୁ ଅଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବାରେ ବିଫଳତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତି ଅନ୍ୟାୟ ହେବ । ତେଣୁ ଏପରି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଖର୍ଚ୍ଚ ଲାଗୁ କରିବା ଉପରେ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ, ଯାହାକୁ ଆମେ 5,000/- ଟଙ୍କାରେ ସ୍ଥିର କରିଛୁ।

41. ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ:

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 1362/15 & ସଂଯୁକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ

i) ଯଦି ଅନୁରୋଧଟି ଯଥାର୍ଥ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ତେବେ ସିବିଏସ୍‌ଇ ବୈଧାନିକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସେମାନଙ୍କର ଅନୁରୂପ ଜନ୍ମ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଙ୍କ ତାଲିକା ପତ୍ରରେ ଥିବା ଲିଖିତ ବିଷୟ ଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବ ।

(ii) ଜନ୍ମ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ସତ୍ୟତା ସମ୍ପୃକ୍ତ ସ୍ଥାନୀୟ/ବୈଧାନିକ ପ୍ରାଧିକରଣ/ଅନୁଷ୍ଠାନର ମୁଖ୍ୟ କିମ୍ବା ସିବିଏସ୍‌ଇ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପଦ୍ଧତି ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇପାରିବ ।

(iii) ସିବିଏସ୍ଇ ଏହିପରି ଆବେଦନର ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ ପାଇଁ ସମସ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଏକ ଏକୀକୃତ ଶୁଳ୍କର ଅଗ୍ରୀମ ଦାବି କରିପାରିବ ।

(iv) ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ମାସର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ସିବିଏସ୍ଇ କୁ 5000/- (କେବଳ ପାଞ୍ଚ ହଜାର ଟଙ୍କା) ରାଶିର ଦେୟ କରିବାକୁ ହେବ ।"

3. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଶ୍ରୀ ଏ. ଏ. ମିଶ୍ରଙ୍କ ସହ ମଣ୍ଡଳୀ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏସ୍. ଏସ୍. ରାଓ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଆଧାର କରି ନିଜର ଉପସ୍ଥାପନା ଦେଇଥିଲେ । ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ 1990 ମସିହାରେ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ଆୟୋଜିତ ଏଚ୍ ଏସ୍ ସି ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ, ମାଧ୍ୟମିକ ଶିକ୍ଷା ପରିଷଦର ବିନିୟମର ନିୟମାବଳୀ 39 ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସଂଶୋଧନ କରିବାର ଏପରି ପ୍ରକାର ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 39 ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିଥାଏ :-

*"39. **ଜନ୍ମ ତାରିଖ** : ପରିଷଦର ଅଭିଲେଖରେ ଥରେ ଲିଖନ କରାଯାଇଥିବା ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଉପରେ ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ଲେଖନ ତ୍ରୁଟି କିମ୍ବା ମୁଦ୍ରଣ ତ୍ରୁଟିର ପ୍ରକୃତିର ହୋଇନଥାଏ । ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାର ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରାଯିବା ଉଚିତ । ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାର ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅନୁଷ୍ଠାନର ମୁଖ୍ୟଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ ନକଲେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଜନ୍ମ ତାରିଖରେ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯିବ ନାହିଁ ।"*

3.1. ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ବିଳମ୍ବରେ ଦାବି କରୁଛନ୍ତି, ତେଣୁ ***ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ସି. ରାମା ସ୍ୱାମୀ*** (1997) 4 SCC 647 ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 25ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି :

"25. ଚାକିରିରେ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଚୟନ କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତି କରିବା ପୂର୍ବରୁ ବିଭିନ୍ନ ବିଷୟକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଏ । ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକରେ ଗୋଟିଏ ହେଉଛି, ସେହି

ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବୟସ ଯାହାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଏ । ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ ଯେ, ଏକ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ ଦର୍ଶାଯାଇ ଏକ ସୁବିଧା ଲାଭ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ପରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଥିବା ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଅଟେ । କିନ୍ତୁ ଏହା ଅନୁମାନ କରିବା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ହେବ ନାହିଁ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ପ୍ରଥମ ଥରରେ, ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସୂଚିତ କରନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ସେହି ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଆଧାରରେ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା ତାଙ୍କ ବୟସକୁ ନିଯୁକ୍ତି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଦାୟିତ୍ୱବାନ ପଦବୀ ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଉପଯୁକ୍ତତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯିବା ଉଚିତ । ବାସ୍ତବରେ, ଯେଉଁଠାରେ ପରିପକ୍ୱତା, ଉପଯୁକ୍ତତାର ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କାରକ ଅଟେ, ଜଣେ ବୟସ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସାଧାରଣତଃ ଅଧିକ ପରିପକ୍ୱ ଏବଂ ତେଣୁ ଅଧିକ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ । ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ, କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ପୂର୍ବ ଜନ୍ମ ତାରିଖ କାରଣରୁ ଲାଭ ପାଇପାରେ ନାହିଁ, ଯଦି ସେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେହି ଲାଭ ଉଠାଇବା ପରେ ବୟସରେ ସାନ ବୋଲି ଦାବି କରେ । ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଏପରି ପରିବର୍ତ୍ତନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତି ବିରୁଦ୍ଧରେ ହେବ । ଏହି କାରଣରୁ, ଆମେ ଏହି ବ୍ୟାପକ ଆଧାରକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା କଷ୍ଟକର ମନେ କରୁ ଯେ, ସ୍ତମ୍ଭନ ନୀତି ଏପରି ଏକ ମାମଲାରେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ, ଯେଉଁଠାରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବୟସ ତାଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତତାର ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାର ହୋଇପାରେ ।"

3.2. ପରିଷଦ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ମଧ (2004) 3 SCC 394 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ***ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ଏସ୍.ସି. ଚଢା*** ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନ୍ୟ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି :-

"14. ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ମାଧ୍ୟମିକ ପରୀକ୍ଷା ପ୍ରମାଣପତ୍ର 3.6.1962 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ସୂଚନା ରହିଥିଲା ,ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ କେବଳ 19.6.1944 ଥିଲା । ଯଦି ଉକ୍ତ ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ଏକ ଭୁଲ ତାରିଖର ଉଲ୍ଲେଖ ଥାଏ, ତେବେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ ଯେ, ସେ ସେହି ସମୟରେ

କିମ୍ବା ଯେତେବେଳେ ସେ 7/8 ଟି ସରକାରୀ ଅନୁଷ୍ଠାନରେ ନିଯୁକ୍ତି ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ ସେତେବେଳେ ଏହାକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ କାହିଁକି କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନେଇନଥିଲେ । କେବଳ ଏଥିପାଇଁ ଯେ, 1994 ମସିହାରେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଠିକ୍ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ତିନି ଦଶନ୍ଧିରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ନିଷ୍କ୍ରିୟତା ଏବଂ ନିରନ୍ତର ନୀରବତାର ପ୍ରଭାବକୁ ଶେଷ କରିପାରିବନାହିଁ, ଯାହା ତାଙ୍କ ପକ୍ଷରେ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବା ଦାବିର ଯଥାର୍ଥତା ଉପରେ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ପ୍ରତିଫଳିତ ହେବ । ଏପରିକି ବର୍ଷ 1992-93 ରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଯେପରି ଉପରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା, 19.6.1944 ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା । ଜନ୍ମ ତାରିଖ 19.6.1944, ନଥିଭୁକ୍ତକରଣ ଭୁଲ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ସମସାମୟିକ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଦ୍ୱାରା ଦୁଇଟି ସାର୍ବଜନୀନ ନଥି ସୃଷ୍ଟି ହେବ, ଗୋଟିଏ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ଶିକ୍ଷାଗତ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପାର୍ଶ୍ୱରେ ସେବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ, ଯେଉଁଥିରେ ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ଏବଂ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରିଥାଏ । ଏଭଳି ଅସଙ୍ଗତ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଏଡ଼ାଇବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।"

3.3. ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ***ଜିଗ୍ୟା ଯାଦବଙ୍କ*** ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 163 ଏବଂ 193 ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଫଳାଫଳକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏଚ୍ଏସ୍ ସି ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାର 32 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ଦାବି କରୁଛନ୍ତି, ତେଣୁ ଏପରି ଦାବି ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-6 ମାଧ୍ୟମରେ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି ।

4. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଏହି ତର୍କକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଯେ, ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଶ୍ରଧାପୁର ୟୁ.ପି. ଏବଂ ଏମ୍.ଇ. ସ୍କୁଲର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ 26.05.1975 ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଛି, ବିରୋଧୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ 13.07.2023 ତାରିଖରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଏବଂ 6 ମୂଳ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ତଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା

ବିଦ୍ୟାଳୟ ଛାଡ଼ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିବେ । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଏବଂ 6 ଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଅନୁଲଗ୍ନକ-1 ମାଧ୍ୟମରେ ଶ୍ରଧାପୁର ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ, ଶଙ୍ଖାରୀର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ।

4.1. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 15.07.1987 ରେ ଶ୍ରଧାପୁର ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1975 ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଛି । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଏବଂ 6ଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିବା ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1972 ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ 07.04.2017 ତାରିଖରେ ଡି.ଇ.ଓ, ବାଲେଶ୍ୱରଙ୍କ ଉପସ୍ଥିତିରେ 26.05.1975 ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ।ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହି ଦେଖିବା ପରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଶ୍ରଧାପୁର ଏମ୍ ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଜନ୍ମ ତାରିଖର ସଠିକ୍ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ବି.ଇ.ଓ., ଭୋଗରାଇ ଦ୍ୱାରା ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ 26.05.1975 ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି ।

5. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ, ଶ୍ରଧାପୁର ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ତଥା ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ 15.07.1987ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1975 ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଛି, ଯଦିଓ ଶଙ୍ଖାରୀ ଉଚ୍ଚ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ଭୁଲ ଭାବରେ 26.05.1972 ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ଜିଲ୍ଲା ଶିକ୍ଷା ଅଧିକାରୀ, ବାଲେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ତଦନ୍ତ ପରେ ଭୋଗରାଇ ବି.ଇ.ଓ. ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ 1990 ମସିହାରେ ଏଚ୍ ଏସ୍ ସି ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା ବହିରେ କେବଳ 03.09.2019 ରେ

ଖୋଲାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1972 ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା। । ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଭୁଲ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଥିବା ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସହିତ ତାଙ୍କ ସେବା ବହି ଖୋଲିବା ପରେ, ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 26.05.1972 ସ୍ଥାନରେ 26.05.1975 ଭାବରେ ସଂଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ ତୁରନ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କର ବିଦ୍ୟାଳୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

5.1. ଯେହେତୁ ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇନଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 14314/2021ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 10.06.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଯେତେବେଳେ ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅଧୀନରେ 16.11.2020 ରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ଉକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥନା ପରିଷଦର ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 39 ଅନୁଯାୟୀ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ପରିଷଦର ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 39 ଅନୁଯାୟୀ, ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାର 3 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଅନୁଷ୍ଠାନର ମୁଖ୍ୟଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ ନକଲେ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଯେତେବେଳେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସେବା ବହିରେ ଭୁଲ ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ଯାହା 03.09.2019 ରେ 26.05.1972 ଭାବରେ ଖୋଲାଯାଇଥିଲା, ସେ ତୁରନ୍ତ ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅଧୀନରେ 06.11.2020 ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କର ବିଦ୍ୟାଳୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇ ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ ଆବଶ୍ୟକ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ପଦକ୍ଷେପ ନେଇଥିଲେ ।

5.2. ତେଣୁ, ଏପରି ସ୍ଥିତି ଏବଂ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯେ, ଉଭୟ ଶ୍ରଧାପୁର ୟୁ.ପି. ଏବଂ ଏମ୍.ଇ. ବିଦ୍ୟାଳୟର ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 26.05.1975 ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଛି ଏବଂ ଉକ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ବି.ଇ.ଓ., ଭୋଗରାଇଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁସନ୍ଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରବେଶ ଅଭିଲେଖ ବହିରେ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ ଆବଶ୍ୟକ ସଂଶୋଧନ ସହିତ ଏହାକୁ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା । ପୂର୍ବୋକ୍ତରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଜିଗ୍ୟା ଯାଦବଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ମାଧ୍ୟମିକ ଶିକ୍ଷା ପରିଷଦ, ଓଡ଼ିଶା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜନ୍ମ ତାରିଖ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟବେଳେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିର 24.11.2021 ତାରିଖର ପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା କରିବାକୁ ପ୍ରବୃତ୍ତ ଅଟନ୍ତି । ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିବା ସମୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 26.05.1975 ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରି ତାଙ୍କ

ସପକ୍ଷରେ ଏକ ନୂତନ ଏଚ୍ ଏସ୍ ସି ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତିର ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ (6) ସପ୍ତାହ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯିବ ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରାଯିବ ।

6. ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥାଏ ।

(ବିରଜା ପ୍ରଶନ୍ନ ଶତପଥୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
ତାରିଖ 29 ନଭେମ୍ବର, 2023/ସ୍ନେହା

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ

HIGH COURT ORISSA