ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

<u>ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 25888/2022</u>

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ

- - - - - - - - - - - - -

ନାରାୟଣ ବିଶ୍ୱାଳ ..... *ଆବେଦନକାରୀ*

–ବନାମ –

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ..... *ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ*

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : (ମେସର୍ସ) ସୌମ୍ୟ ରଞ୍ଜନ ମହାନ୍ତି ଏବଂ ଦୀପଙ୍କର ଆଚାର୍ଯ୍ୟ, ଅଧିବକ୍ତାଗଣ

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀ ପ୍ରଭୁ ପ୍ରସାଦ ମହାନ୍ତି, ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା [ଓ.ପି. ସଂଖ୍ୟା ମାନେ 1 ରୁ 4]

ମେସର୍ସ ଗିରିଧାରୀ ସିଂହ, (ସୁଶ୍ରୀ) ମାନସୀ ପଣ୍ଡା, ସି. ସିଂହ ଏବଂ ଆର୍.ସି. ସ୍ୱାଇଁ, ଅଧିବକ୍ତାମାନେ [ଓ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 5]

ଉପସ୍ଥିତ:

ମାନ୍ୟବର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଡକ୍ଟର.ବି.ଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ

ଏବଂ

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମୁରହରି ଶ୍ରୀ ରମଣ

ଶୁଣାଣି ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ : 05.01.2024

ଡ.ବି.ଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ, କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

ସଂଲଗ୍ନକ -7 ମାଧ୍ୟମରେ ଓଡ଼ିଶା କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ରିହାତି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ଧାରା 46 ଅନୁଯାୟୀ ଉପଜିଲ୍ଲାପାଳ, ପାରଳାଖେମୁଣ୍ଡିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5/2022 ରେ

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ତା 12.08.2022 ରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିବେଶକ ଭାବରେ ଚୟନ କରି ତହସିଲଦାର, କାଶୀନଗରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 16.12.2021 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅସାଧାରଣ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଆବାହନ କରି ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି ।

2. ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଗିରିଧାରୀ ସିଂହ, ବିବିଧ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 5/2022 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 12.08.2022 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ସଂଲଗ୍ନକ -7 ଅଧୀନରେ ଏକ ପ୍ରାଥମିକ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ପାରାଳାଖେମୁଣ୍ଡିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପରୋକ୍ତରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ବିବିଧ ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଜଣେ ସୁଭାଷ ଚନ୍ଦ୍ର ରାଉତ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ସେଥିରେ ଜଣେ ଶ୍ରୀ ମଦନ ମୋହନ ପ୍ରଧାନ ଥିଲେ ବୋଲି ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କିମ୍ବା ପ୍ରଭାବିତ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି, ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ରକ୍ଷଣୀୟ ନୁହେଁ ।

2.1 ଏଭଳି ଆପତ୍ତିର ଉତ୍ତରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ସୌମ୍ୟ ରଞ୍ଜନ ମହାନ୍ତି, ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶର କାରଣ ଶୀର୍ଷକରେ ପକ୍ଷ ମାନଙ୍କର ଭୁଲ ବର୍ଣ୍ଣନା ରହିଛି । ତଥାପି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ "ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2- ନାରାୟଣ ବିଶ୍ୱାଳ ଟଙ୍କା 557/- ଉଦ୍ଧୃତ କରିଥିବା" ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶର ସଂଖ୍ୟା ବିହୀନ ଦ୍ୱିତୀୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ ପ୍ରତି ସେ ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ହୋଇଥିବାରୁ ଏବଂ ଟଙ୍କା. 557-ଉଦ୍ଧୃତ କରି, ଯଥେଷ୍ଟ ଅଂଶଗ୍ରହଣ ପାଇଛନ୍ତି । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣ ଶୀର୍ଷକରେ ଭୁଲ ବର୍ଣ୍ଣନା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାରେ ପ୍ରବାରିତ କରିପାରିବ ନାହିଁ ।

2.2. ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଗିରିଧାରୀ ସିଂହଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତିକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀ-ନାରାୟଣ ବିଶ୍ଵାଳଙ୍କୁ ମାମଲା ଚଳାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

3. ଆବେଦନକାରୀ, ଯାହାଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି, ସେ ତା 12.08.2022 ରିଖର ସଂଲଗ୍ନକ-7 ଅଧୀନରେ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଏବଂ ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016ରେ ନିୟମ 27 (10)ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ।

4 . ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ ହେଉଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4, କାଶୀନଗରର ତହସିଲଦାର ତା 20.09.2021 ରିଖରେ ଏକ ନିଲାମ ଡାକ ସୂଚନା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 4898/ସୈରତ ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ବିଭିନ୍ନ କ୍ଷୁଦ୍ର ଖଣିଜ ଖାଦାନ ପାଇଁ ଇଚ୍ଛୁକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କଠାରୁ ଆବେଦନ ଆହ୍ଵାନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସହାୟକ ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ ଫର୍ମ ଦାଖଲ କରିବାର ତାରିଖ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ, ସକ୍ଷମ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିବାରୁ, ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ ଆବଶ୍ୟକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ କିଚିଙ୍ଗି ବାଲି ଖାଦାନ ପାଇଁ 5 ବର୍ଷର ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ଅବଧି ପାଇଁ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର (ଟେଣ୍ଡର କଲ୍ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 6) ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିଲାମ ପ୍ରଦାନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ନିୟମ 27 ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପାଳନ କରି, ଟେଣ୍ଡର କଲ୍ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ ଫର୍ମ 'ଏମ୍' ମଧ୍ୟ ପୂରଣ କରିଥିଲେ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

5. ଯାହା ଜଣାପଡୁଛି, କିଛିଙ୍ଗି ବାଲି ଖାଦାନର ନିଲାମ ଡାକ ବାବଦରେ ଏଗାର ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ନିଲାମ ଡାକ ଆରମ୍ଭ ହେବା ପରେ, ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଟଙ୍କା 557/- ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତହସିଲଦାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସର୍ବାଧିକ ସଫଳ ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ । ଯେପରି ଜଣାପଡୁଛି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଯଦିଓ ନିଲାମ ଡାକରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଟଙ୍କା 777-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସ୍ୱଳ୍ପ ଋଣ ପରିଶୋଧ କ୍ଷମତା ହେତୁ ତାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବାରୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅଧୀନରେ ତା 05.11.2021 ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ନିଲାମ ଡାକ ଗ୍ରହଣ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର କାରଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଏପରି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ବୈଧାନିକ ଅର୍ଥ ଜମା କରିଥିଲେ, ଯେପରି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଖଣି ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତି ଏବଂ ପରିବେଶ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଅର୍ଥ ଜମା କରିଥିଲେ । ଏପରି ଅର୍ଥ ଗ୍ରହଣ କରି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା. 4, ତା 04.02.2022 ରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା. 545/ସୈରତ ମାଧ୍ୟମରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ କିଛିଙ୍ଗି ବାଲି ଖାଦାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପରିବେଶ ମଞ୍ଜୁରି ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟସ୍ତରୀୟ ପର୍ଯ୍ୟାବରଣ ପ୍ରଭାବ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରାଧିକରଣ (ଏସ୍ଇଆଇଏଏ) ର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କୁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ପଟ୍ଟା ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଏବଂ ବୈଧାନିକ ମଞ୍ଜୁରୀ ପାଇବା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଥିଲେ, ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ସତ୍ୟଜିତ୍ ସାହୁ, ନିୟମ 27 (4) (iv) ଅନୁଯାୟୀ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଋଣ ପରିଶୋଧ ଦାଖଲ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିବାରୁ ନିଲାମ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନ ଥିବାରୁ, ଯାହାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହୋଇଥିଲା, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି)ସଂଖ୍ୟା 36520/2021 ଦାଖଲ କରି ଏଭଳି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯାହାର ସମାଧାନ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା 13.12.2021

ରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ କରାଯାଇଥିଲା, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4- କାଶୀନଗର, ତହସିଲଦାରଙ୍କୁ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଯେ, ନିଲାମ ଡାକ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କାରଣ ଏବଂ ବିଶେଷ କରି, ତା 05.11.2021ରିଖ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ତାଙ୍କ ନାମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ସ୍ତମ୍ଭରେ ବ୍ୟବହୃତ "ଅପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଶୋଧକ୍ଷମ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ବ୍ୟାଖ୍ୟା 24.12.2021 ମଧ୍ୟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବେ । ଏହା ପରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 36520/2021 ରେ ତା 13.12.2021ରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଅନୁପାଳନ କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜଣାଇଲେ । ଫଳତଃ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ପୁଣିଥରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 6962/2022 ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ଥିଲେ, ଯାହାକୁ ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ନିୟମ 46 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ସ୍ୱାଧୀନତା ସହିତ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ସେ ଅପିଲ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ଅର୍ଥାତ୍, ଉପ- ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ପାରଳାଖେମୁଣ୍ଡି- ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ, ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ନିୟମ 46 ଅଧୀନରେ ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5/2022 ଦାଖଲ କରି, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା :-

> *" ଏହା ତେଣୁ, ନମ୍ରତାର ସହ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି ଯେ, ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ସ୍ୱୀକାର କରି ଦୟାପୂର୍ବକ ପ୍ରସନ୍ନ ହୁଅନ୍ତୁ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ତା5.11. 2021 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ବେଆଇନ, ମନମୁଖୀ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଲଘୁ ଖଣିଜ ରିହାତି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ଅଧୀନରେ ଥିବା ବିଜ୍ଞାପନର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରି ରଦ୍ଦ କରିଦିଅନ୍ତୁ, ଏବଂ ନ୍ୟାୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସୁରକ୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ ନୂତନ ଯଥେଷ୍ଟ ଶୋଧକ୍ଷମତା ଉପସ୍ଥାପନ କରି ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ*

HIGH COURT ORISSA

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିବେଶକ ଭାବେ ଘୋଷଣା କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ।"

6. ଉକ୍ତ ଅପିଲରେ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ, ଅର୍ଥାତ୍, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାହାକୁ ପାଳନ କରି ଆବେଦନକାରୀ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ସମସ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରି, ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ କାଶୀନଗରର ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିବେଶକ ଘୋଷଣା କରିଥିବା ତା **16.12.2021** ରିଖର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରି **12.08.2022** ତାରିଖରେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, **2016** ର ନିୟମ **27 (10)** ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ବିଷୟକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆଣିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଏପରି ଆଦେଶରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଅବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି ।

7. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ସୌମ୍ୟ ରଞ୍ଜନ ମହାନ୍ତି ଦୃଢ ଭାବରେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥନାର ପ୍ରକୃତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ପୁନଃ ବିଚାର କରୁଥିବା ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 କାଶୀନଗରର ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 5.11.2021 ରିଖର ଆଦେଶକୁ, ଅବୈଧ, ମନମୁଖୀ ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ବିପରୀତ ଏବଂ ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ମଧ୍ଯ ବିପରୀତ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରି ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କାଶୀନଗରର, ତହସିଲଦାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ, ନ୍ୟାୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ନୂତନ ଶୋଧକ୍ଷମତା

ଉପସ୍ଥାପନ କରି, ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିବେଶକ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରି ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଆଦେଶ ଜାରି କରନ୍ତୁ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ, ପୁନଃ ବିଚାର ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାର ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ଆଦେଶରେ ତିଷ୍ଠି ପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ ନକରିଥିବାରୁ ସେ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷିତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 36520/2021 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଅନୁପାଳନରେ, ଯାହା ତା 13.12.2021 ରିଖରେ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, କାଶୀନଗରର ତହସିଲଦାର ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କୁ ଅପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା କାରଣରୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷିତ କରିଥିଲେ ବୋଲି ଯୋଗାଯୋଗ କରିସାରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ତଥ୍ୟ ତାଙ୍କ ତା 16.12.2021 ରିଖର ଆଦେଶରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆଦେଶରେ ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଟଙ୍କା 6,49,60,000/- ର ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା. 5 କେବଳ ଟ. 1,56,00,000/- ର ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଯଦିଓ ସେ ଟ.777/- ର ଅଧିକ ମୂଲ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ନିଲାମ ଡାକ ତହସିଲଦାର ଗ୍ରହଣ ନକରିବା ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା ।

8. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 06.11.2023 ରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଦେଶ ପାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଥିଲେ ଯେ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରସ୍ତାବ ଅର୍ଥାତ ଟ.777/- ସହିତ ମେଳ କରିପାରିବେ କି ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ଦିଆଯାଇଥିବା ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ମେଳ ଖାଇବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରକାଶ କରିସାରିଛନ୍ତି, ଯିଏକି ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦାଖଲ କରିନଥିବା କାରଣରୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷିତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅବଗତ ପାଇଁ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ମାଧ୍ୟମରେ ଏପରି ସ୍ୱୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଧୃତ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ମେଳ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଥିବାରୁ, ରାଜ୍ୟ ରାଜକୋଷର ସମ୍ଭାବ୍ୟ କ୍ଷତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପରବର୍ତ୍ତୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହିପରି, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ଅର୍ଥାତ୍ ଟ.777/ - ସହିତ ମେଳ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ଏବଂ ଯେହେତୁ ରାଜ୍ୟ ମଧ୍ୟ ଏପରି ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଛି, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା. 5 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଏହିପରି, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ତୁରନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ସପକ୍ଷରେ ଖଣି ଖାଦାନ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

୨. ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପ୍ରଭୁ ପ୍ରସାଦ ମହାନ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟଗତ ଯୁକ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଯୁକ୍ତି ବାଢିଛନ୍ତି ଯେ, ରାଜ୍ୟର ବିକାଶ ପାଇଁ ରାଜସ୍ୱ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ଅଧିକ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ସଂଗ୍ରହ କରିବା ରାଜ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ବିଚାର ଅଟେ । ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ମେଳ କରିବାକୁ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିସାରିଛନ୍ତି, ଯିଏ ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିନଥିବାରୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷିତ ହୋଇଛନ୍ତି, ଏବଂ ଟ.557/- ର ମୂଲ୍ୟ ଉଦ୍ଧୃତ କରିଥିବାରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିବେଶକ ଭାବରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ମୂଲ୍ୟ ଅର୍ଥାତ୍ ଟ.777/- ସହିତ ମେଳ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏବଂ ଇଚ୍ଛୁକ, ରାଜସ୍ୱର ସମ୍ଭାବ୍ୟ କ୍ଷତି ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆପତ୍ତିର

କୌଣସି ଅସ୍ତିତ୍ୱ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଟ.777/-ର ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ମେଳ ଖାଉଥିବା ମୂଲ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ସପକ୍ଷରେ ଉକ୍ତ ସମାଧାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

10. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଗିରିଧାରୀ ସିଂହ, ଦୃଢ଼ତାର ସହ ଯୁକ୍ତି କରନ୍ତି ଯେ, ଯେହେତୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5, ଟଙ୍କା 777/- ର ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି, ଅପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣ ପତ୍ର କାରଣ ହେତୁ, ତାଙ୍କୁ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇବା ପାଇଁ ବାରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ନଥିଲା । ଏହା ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ତଥ୍ୟ ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ନିଲାମ ଡାକ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ସହିତ ମେଳ ଖାଉ ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ଆଧାର ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ଯେହେତୁ ସେ ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ନିଜର ଯୁକ୍ତିକୁ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ସେ, ***ମଦନ ମୋହନ ପ୍ରଧାନ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ*** [12.05.2022 ତାରିଖରେ ପରିସମାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 40431/2021] ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ହୋଇଛନ୍ତି ।

11. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସୌମ୍ୟ ରଞ୍ଜନ ମହାନ୍ତି, ରାଜ୍ୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି.ପି. ମହାନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଗିରିଧାରୀ ସିଂହଙ୍କୁ ଶୁଣିଥିଲେ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଯୁକ୍ତି ବିନିମୟ ହେବା ପରେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସମ୍ମତିରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଶେଷରେ ଗ୍ରହଣ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

12. ମାମଲାର ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାର ପାଇଁ, ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016ରେ ନିୟମ 27ର ଉପ-ନିୟମଗୁଡ଼ିକ (4), (9) ଏବଂ (10) ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଥିବାରୁ ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି -

"(4) ଖଣି ଖାଦାନ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ରର ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପାଇଁ ଏହି ନିୟମାବଳୀର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରାବଧାନର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ରହି, ଇଚ୍ଛୁକ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଦସ୍ତାବିଜ ଏବଂ ବିବରଣୀ ସହିତ ତିନୋଟି ଫର୍ମ-ଏମ୍ ରେ ଏହିପରି କ୍ଷେତ୍ର କିମ୍ବା ଅଞ୍ଚଳ ପାଇଁ ଖଣି ଖାଦାନ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଏକ ମୁଦଦିଆ ଲଫାପାରେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ, ଯଥା : —

(i) ଆବେଦନ ଶୁଳ୍କ ବାବଦରେ ଏକ ହଜାର ଟଙ୍କା (ଅଣ-ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ) ରାଶି ଦର୍ଶାଇଥିବା କୋଷାଗାର ଚାଲାଣ;

(ii) ଏକ ସତ୍ୟ ପାଠ ଯେଉଁଥିରେ କୁ ହାଯାଇଛି ଯେ, ଏହି ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଦେୟଯୋଗ୍ୟ ଖଣି ବକେୟା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବାକି ନାହିଁ;

(iii) ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିବା ସର୍ବନିମ୍ନ ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କ ପରିମାଣର ପାଞ୍ଚ ପ୍ରତିଶତ ସହିତ ସମାନ ଆନ୍ତରିକ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନର ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ରାଜକୀୟତା ପରିମାଣ, ଉଭୟ ଗୋଟିଏ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସର୍ବନିମ୍ନ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ପରିମାଣ ଏବଂ ଗୋଟିଏ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବର୍ଷରେ ମଧ୍ୟରେ ସର୍ବନିମ୍ନ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ପରିମାଣର ବାହାର କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଲଘୁ ଖଣିଜ ପଦାର୍ଥ ଆଧାରରେ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବ; ଏବଂ

(iv) ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କ ପରିମାଣ ଠାରୁ କମ୍ ନଥିବା ରାଶି ପାଇଁ ଅଠର ମାସ ଅବଧି ପାଇଁ ବୈଧ ଥିବା ଏକ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର କିମ୍ବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଏବଂ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସର୍ବନିମ୍ନ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ପରିମାଣ ପାଇଁ ଦେୟ ରାଜକୀୟତା ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତିର ଏକ ତାଲିକା ।

***

(9) ଚୟନ ହୋଇଥିବା ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଫଳତା ଦେଖାଦେଲେ, ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଉପ-ନିୟମ (6) ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିବା ସୂଚନା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିବେଶକଙ୍କୁ ଜାରି କରିପାରିବେ, ଯାହାଙ୍କୁ ତା 'ପରେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱୀକୃତି ଜଣାଇବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଉପ-ନିୟମ (7) ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପଦ୍ଧତିରେ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଭୂ ଅମାନତ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

(10) ଯଦି ଦ୍ୱିତୀୟ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ସମାନ ଉତ୍ସ କିମ୍ବା ଆଖପାଖରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ଉତ୍ସଗୁଡ଼ିକର ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ତୁଳନାରେ ଅସାଧାରଣ ଭାବେ କମ୍ ମୂଲ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, ତେବେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆଣିପାରିବେ, ଯିଏ ଉପଯୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଯଥାର୍ଥତା ପରେ ନିଲାମକୁ ବାତିଲ କରିପାରିବେ ଏବଂ ନୂତନ ନିଲାମ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବେ ।

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

12.1 ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଚୟନ ହୋଇଥିବା ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଫଳତା ଦେଖାଦେଲେ, ଯେପରି ଉପନିୟମ (6) ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି, ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସୂଚନା ଜାରି କରିପାରିବେ, ଯିଏ ତା 'ପରେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱୀକୃତି ଜଣାଇବାକୁ ଏବଂ ଉପନିୟମ (7) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଢଙ୍ଗରେ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଭୂ ଅମାନତ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ଏବଂ ଆହୁରି ଯଦି ଦ୍ୱିତୀୟ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ସମାନ ଉତ୍ସ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଉତ୍ସଗୁଡ଼ିକର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିଲାମ ଧରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ତୁଳନାରେ ଅସ୍ୱାଭାବିକ ଭାବରେ କମ୍ ମୂଲ୍ୟ ଉଦ୍ଧୃତ କରିଛନ୍ତି, ତେବେ

ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆଣିପାରିବେ, ଯିଏ ଉପଯୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଯଥାର୍ଥତା ପରେ ନିଲାମକୁ ବାତିଲ କରିପାରିବେ ଏବଂ ନୂତନ ନିଲାମ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରନ୍ତି ।

13. ନିର୍ବିବାଦିତ ଭାବରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଦ୍ୱାରା ନିମନ୍ତ୍ରଣ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ 11 ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ନିଲାମ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ଟଙ୍କା. 777/ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କର ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଯେ, ସେ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତାକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରି ଆବଶ୍ୟକ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ଜମା କରି ବୈଧାନିକ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ପାଳନ କରିନଥିଲେ । ଏହା ଦ୍ୱାରା, ତାଙ୍କର ଆବେଦନ "ସ୍ୱଳ୍ପ ଶୋଧକ୍ଷମ" ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ସର୍ବାଧିକ ଟଙ୍କା 557/- ମୂଲ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚୁକ୍ତିନାମାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଏବଂ ପରିବେଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ବୈଧାନିକ ମଞ୍ଜୁରି ପାଇବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, କାଶୀନଗରର ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଯେହେତୁ ସେ ଆବଶ୍ୟକତା ପୂରଣ କରିନଥିଲେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 36520/2021 ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ଯାହାର 13.12.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ସମାଧାନ ହୋଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ, କାଶୀନଗରର ତହସିଲଦାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ, 24.12.2021 ମଧ୍ୟରେ, ନିଲାମ ଡାକରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କାରଣ, ବିଶେଷ କରି, ତା 05.11.2021 ରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ତାଙ୍କ ନାମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟ ସ୍ତମ୍ଭରେ ବ୍ୟବହୃତ "ଅପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଶୋଧକ୍ଷମ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦାଖଲ କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା । ଏହାର ଅନୁପାଳନରେ, ତା 16.12.2021 ରିଖରେ ତହସିଲଦାର ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ନିମ୍ନମତେ ପରିଲକ୍ଷିତ କରାଯାଇଥିଲା :

"xxx

ଉପରୋକ୍ତ ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଆପଣଙ୍କୁ 18 ମାସର ଅବଧି ପାଇଁ ବୈଧ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣ ପତ୍ର କିମ୍ବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ସଂଲଗ୍ନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଯାହା ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କର

ଏବଂ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସର୍ବନିମ୍ନ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ପରିମାଣ ପାଇଁ ଦେୟ ରାଜକୀୟର ପରିମାଣଠାରୁ କମ୍ ନୁହେଁ । ଆବଶ୍ୟକ ହେଉଥିବା ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ପରିମାଣ ନିମ୍ନରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମ 2016 ର ଅନୁସୂଚୀ II ଅନୁଯାୟୀ ରାଜକୀୟତା ପରିମାଣ (₹ରେ)	ଆପଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କର ପରିମାଣ (₹ରେ)	ରାଜକୀୟତା ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କର ମୋଟ ପରିମାଣ (₹ରେ)	ବାର୍ଷିକ ଏମ୍ ଜି କ୍ୟୁ ଉଠାଯିବ (କମ୍ ଆକାରରେ)	ଆବଶ୍ୟକ ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ପରିମାଣ (₹ ରେ) (Col.3 x Col.4)	ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ପରିମାଣ (₹ରେ)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
35	777	812	80000	64960000	15600000

ଉପରୋକ୍ତରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଆପଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ରାଶି ଆବଶ୍ୟକ ପରିମାଣର ନୁହେଁ । ଏହି କାରଣରୁ 5 ନଭେମ୍ବର, 2021 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଆପଣଙ୍କ ନାମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଟିପ୍ପଣୀ ସ୍ତମ୍ଭରେ "ସ୍ୱଳ୍ପ ଶୋଧକ୍ଷମ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରାଯାଏ ଯେ, ଯେହେତୁ ଆପଣ ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ନିୟମ 27 (4) ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ରାଶିର ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ସ୍ତମ୍ଭ 5 ରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ତେଣୁ ଖଣି ଖାଦାନ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ପାଇଁ ଆପଣଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ/ଆବେଦନକୁ ସଫଳ ନିବେଶକଙ୍କ ଚୟନ ପାଇଁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ଆପଣଙ୍କୁ ଅସଫଳ ନିବେଶକ ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯାଉଛି ।

14. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକକୁ ଗ୍ରହଣ ନକରିବା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରି, ସ୍ୱଷ୍ଟତଃ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଲାମ ଡାକ ତା 05.11.2021 ରିଖର ନିଲାମ ଫର୍ଦ୍ଦ/ସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ, ଟଙ୍କା.557/ ର ଉଦ୍ଧୃତ ମୂଲ୍ୟ

HIGH COURT ORISSA

ସହିତ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ପୁନର୍ବାର, ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 6962/2022 ଦାଖଲ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ, ଯାହାର, ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016ର ନିୟମ 46 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କୁ ଆବେଦନ ଆଗତ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରି ପରିସମାପ୍ତି ଘଟିଥିଲା । ଏହା ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଏକ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୟନକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

15. ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେଉଛି ଯେ, ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ, ଅର୍ଥାତ୍ ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ପାରାଳାଖେମୁଣ୍ଡି, ଓଏମ୍ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ନିୟମ 46 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିବାବେଳେ, ଉପରୋକ୍ତରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ନିୟମ 27 ର ଉପ-ନିୟମ (4), (9) ଏବଂ (10) ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେଇ ନଥିଲେ । ଅପିଲ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> *"ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ତର୍କରୁ ଏବଂ ତହସିଲଦାର, କାଶୀନଗରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିବା ବିବୃତିରେ ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ବହୁତ ଅଧିକ ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ତ୍ତ ପାଳନ କରିନଥିବାରୁ କାଶୀନଗରର ତହସିଲଦାର ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଟଙ୍କା 777/- ବାଲି ପ୍ରତି ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କ ବାବଦରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ; ଯେତେବେଳେ କି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟଙ୍କା 557/- ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ୱାରା ଟଙ୍କା 307/- ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଧୃତ ହାର ମଧ୍ୟରେ ଯଥେଷ୍ଟ*

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥାନ୍ତା, ତେବେ ନିଲାମ ବିକ୍ରିରେ ଅଧିକ ରାଜସ୍ୱ ଆୟ ମାଧ୍ୟମରେ ସରକାର ଉପକୃତ ହୋଇଥାନ୍ତେ । ଏହି ଉତ୍ସକୁ ନିଲାମରେ ରଖିବା ପଛରେ ଏକମାତ୍ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା ବୃହତ୍ତର ଜନସ୍ୱାର୍ଥ ପାଇଁ ଅଧିକ ରାଜସ୍ୱ ବୃଦ୍ଧି କରିବା । ଏହି ମାମଲାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1, ଯିଏକି ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅଟନ୍ତି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମୂଳ ଘଟଣା ସମାଧାନ ସହିତ ଅଗ୍ରସର ହେବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଯେପରି ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀ, 2016 ର ନିୟମ 27 (10) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତି ସିୟୁଏମ୍ ପିଛା ଟଙ୍କା 557/-ଅତିରିକ୍ତ କମ୍ ଶୁଳ୍କ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଅର୍ଥାତ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଗଜପତିଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିବା ଉଚିତ ଥିଲା ।

ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ତଥା ଆଇନର ନୀତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନା ଅନୁସାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2କୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିବେଶକ ଭାବରେ ଚୟନ କରିବା ପାଇଁ ତହସିଲଦାର, କାଶିନଗରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 16.12.2021 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯିବାର ଉଚିତ । ଓ ଏମ୍ ଏମ୍ ସି ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 27 (10) ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିକ ଆବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆଣିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । "

16. ଏପରି ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ ନିୟମ 27 ର ଉପ-ନିୟମ (4), (9) ଏବଂ (10) ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ନାହାଁନ୍ତି । ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀ ଟଙ୍କା 557 ର ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ଉଦ୍ଧୃତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେ, ଚୟନ ହେବା ପରେ, କେବଳ ଖଣି ଖାଦାନ ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବାରେ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ବେଆଇନ କିମ୍ବା ଅନିୟମିତତା କରାଯାଇ ନାହିଁ ।

17. ବାସ୍ତବରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5, ଟଙ୍କା 777/- କୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଅତିରିକ୍ତ ଶୁଳ୍କ ବାବଦକୁ ଟଙ୍କା 557/ ଉଦ୍ଧୃତ କରିଥିଲେ । ଏଭଳି ଆଧାରରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍କଣ୍ଠା ପ୍ରଦର୍ଶନ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯଦି ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିବେଶକ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚୟନକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଏ,ତେବେ ରାଜ୍ୟ ରାଜକୋଷ କିଛି ରାଜସ୍ୱ ହରାଇପାରେ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ତା 06.11.2023 ରିଖରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରଭାବ ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ :

"1. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଆଯାଇଛି ।

2. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସୌମ୍ୟ ରଞ୍ଜନ ମହାନ୍ତିଙ୍କୁ ଶୁଣିଲୁ ।

3. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମହାପାତ୍ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନେବାକୁ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା 777/- ଟଙ୍କାର ପ୍ରସ୍ତାବ ରାଶି ସହିତ ମେଳ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ଅଟନ୍ତି ।

4. ଆସନ୍ତା ସପ୍ତାହରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଉ ।"

17.1. ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶର ଜବାବରେ, ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପ୍ରଭୁ ପ୍ରସାଦ ମହାନ୍ତି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ପ୍ରଦାନ କରିସାରିଛନ୍ତି ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ, ସେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ, ଅର୍ଥାତ୍, ଟଙ୍କା 777/- ସହିତ ମେଳ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ । ତେଣୁ, ରାଜ୍ୟ ରାଜକୋଷକୁ ରାଜସ୍ୱ କ୍ଷତିର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ; ବରଂ ଏହା ରାଜ୍ୟର ସ୍ୱାର୍ଥରେ ହେବ, ଯଦି ଉକ୍ତ ମୂଳ ଘଟଣାଟି ଟଙ୍କା 777/- ଉଦ୍ଧୃତ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସମାଧାନ କରାଯାଏ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ ମାଧ୍ୟମରେ ରାଜି ହୋଇଥିଲେ ।

18.		ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ***ମଦନ ମୋହନ ପ୍ରଧାନ*** *(ପୂର୍ବୋକ୍ତ)* ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି । ଏହାକୁ ଅନୁଧାନ କରିବା ପରେ ଏବଂ ସେଥିରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଧୃତ ମୂଲ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ବିରାଟ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଥିଲା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି, ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ ନିଷ୍ପତିର ଅନୁପାତରେ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ବରଂ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ***ମଦନ ମୋହନ ପ୍ରଧାନ*** (*ପୂର୍ବୋକ୍ତ*) ଙ୍କ ମାମଲା ତୁଳନାରେ ଭିନ୍ନ ସ୍ତରରେ ରହିଛି, କାରଣ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5, ଯାହାଙ୍କ ନିଲାମ ଡାକକୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବଶ୍ୟକ ପରିମାଣର ସ୍ୱଚ୍ଛଳତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦାଖଲ ନକରିବା କାରଣରୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନାହିଁ, ତାଙ୍କୁ ଆରମ୍ଭରୁ ହିଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ସେ କେବଳ ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ସୁଯୋଗ ଦାବି କରିବାର ତାଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନ, ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠ କାରଣରୁ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନର ସମାଧାନ ହୋଇଛି ଯେ, ସେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କିତ ସର୍ବାଧିକ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ମେଳ ଖାଇବ ।

19.		ଏପରି ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସଂଲଗ୍ନକ-7 ଅଧୀନରେ ଉପ-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ପାରଳାଖେମୁଣ୍ଡିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 12.08.2022 ରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ, ଏହାକୁ ନାକଚ କରାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଏତଦ୍ୱାରା ନାକଚ କରାଗଲା । ସମସ୍ତ ଆନୁଷ୍ଠାନିକତା ପାଳନ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଖଣି ଖାଦାନର ଯଥାଶୀଘ୍ର ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ- ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉଛି ।

HIGH COURT ORISSA

20. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା । ତେବେ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

....

ଡ. ବି. ଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ

କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ

ଏମ୍.ଏସ୍. ରମଣ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ମୁଁ ଏକମତ ।

....

ଏମ୍. ଏସ୍. ରମଣ,

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

HIGH COURT ORISSA

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

5 ଜାନୁଆରୀ, 2024, ଏସ୍.କେ. ଗୁଇଁ/ପିଏ

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ। "

ଅନୁବାଦିକା

ସସ୍ମିତା ନାଏକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ