ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 34178/2022

ଅଜୟ କୁମାର ନନ୍ଦ ଓରଫ୍ ପିଣ୍ଟୁ ...... ***ଆବେଦନକାରୀ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆଶୁତୋଷ ମିଶ୍ର ,ଅଧିବକ୍ତା

- ବନାମ -

ଅଶୋକ କୁମାର ପାଢ଼ୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ .... ***ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ***

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସମୀର କୁମାର ମିଶ୍ର, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଜେ. ପ୍ରଧାନ, ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସହାୟତା କରାଯାଉଛି । (ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 3 ପାଇଁ)

ପୀଠାସୀନ:

କେ. ଆର୍. ମହାପାତ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

<u>ରାୟ</u>

24.07.2023

<u>ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା</u>

3. 1. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସଂଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ମାଧ୍ୟମରେ ନିଆଯାଇଛି ।

2. 2015/2021ର ଜିପି ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 5/2023ରେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି, ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଝାରସୁଗୁଡ଼ାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 02.12.2022 ତାରିଖର ଆଦେଶ (ସଂଲଗ୍ନକ-1)କୁ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ସମ୍ପଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କେତେକ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ VII ନିୟମ 14 ସିପିସି ଅଧୀନରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି ।

3. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟା ନାବାଳକ ଶିଶୁକୁ ହେପାଜତରେ ରଖିବା ପାଇଁ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଶିଶୁର ଅଭିଭାବକ ଭାବେ ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଏହା ତାଙ୍କର ଉପସ୍ଥାପନ ଯେ ନାବାଳକ ଶିଶୁ ହେଉଛି ତାଙ୍କର ବାସ୍ତବ ପୁତ୍ର, ଯିଏ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଲିପିକା ପାଢ଼ୀ ଓରଫ୍ ନନ୍ଦା, ଯିଏ ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କ ବିବାହ ବନ୍ଧନରୁ ଜନ୍ମ ହୋଇଥିଲେ । ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ମଧ୍ୟ ପିଲାଟି (ପୁତ୍ର) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ରହୁଥିଲା । କିନ୍ତୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ବଳପୂର୍ବକ ଶିଶୁଟିକୁ

HIGH COURT ORISSA

ନିଜ ହେପାଜତକୁ ନେଇଥିଲେ । ସେବେଠାରୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାବାଳକ ପୁତ୍ର ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସହିତ ରହୁଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ପିତାମାତା ଏବଂ ପରିବାରର ଅନ୍ୟ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସହ ଏକ ଯୌଥ ପରିବାରରେ ରହୁଛନ୍ତି । ଶିଶୁର ଯତ୍ନ ନେବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସାଧନ ରହିଛି । ଆବେଦନକାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ଶିଶୁର ବାସ୍ତବ ଅଭିଭାବକ ଏବଂ ଶିଶୁର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କର କ୍ଷମତା ରହିଛି । ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ଜେରା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ସମ୍ପଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କେତେକ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ 7 ନିୟମ 14 ସିପିସି ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଆବେଦନଟି ଅତି-ବୈଷୟିକ ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

3.1 ଏହା ନିବେଦନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା ହାତରେ ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ହାତରେ ଥିବା ମାମଲା ପାଇଁ କଠୋର ଭାବରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି, ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ସର୍ବଦା ଧ୍ୟାନ ରଖିବା ଉଚିତ ଯେ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର କରିବା ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଅତ୍ୟଧିକ-ବୈଷୟିକତାକୁ ପାଳନ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି, ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏହି ଆବେଦନକୁ, ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ବିଳମ୍ବରେ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଅଭିଯୋଗ ସହିତ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ଆହୁରି, ପି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.-2 ସାକ୍ଷ୍ୟ ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏପରି ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ପ୍ରେରଣା ମିଳିଥିଲା, ଯାହା ଦାଖଲ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଦସ୍ତାବିଜର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ବର୍ଣ୍ଣନା ପ୍ରକାଶ କରେ ନାହିଁ । ତେଣୁ ସେ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

3.2 ଏହା ତାଙ୍କର ନିବେଦନ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମାପ୍ତ ହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ସମ୍ପଦର ସମର୍ଥନରେ ଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆର୍ଥିକ ତଥା ସାମାଜିକ ସ୍ଥିତି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିବ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ପିଲାଟିର ହେପାଜତ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କି ନୁହେଁ । ତେଣୁ ସେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଏବଂ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ସମ୍ପଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରନ୍ତି ।

4. ଆପତ୍ତି କରୁଥିବା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ନାବାଳକ ଶିଶୁର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବହେଳା କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ପିଲାଦିନରୁ, ନାବାଳକ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସହିତ ରହୁଛନ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ ତାଙ୍କ ମାମୁଁ ଏବଂ ଅଜା–ଆଈ ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କେହି ନୁହଁନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ ପିଲାଟି ସେମାନଙ୍କ ସହିତ ଅଛି । ଏହା ତାଙ୍କର ନିବେଦନ ଯେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନରେ ତାଙ୍କ ପୁଅର ହେପାଜତ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଏବଂ ଶିଶୁର ହେପାଜତକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ, ବିଜ୍ଞ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ପୂର୍ବରୁ ସି ଏମ୍ ପି ସଂଖ୍ୟା 1599/2018 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ, 15 ଅକ୍ଟୋବର, 2020ର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି :-

> *"7. ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 6 (ସଂଲଗ୍ନକ-1) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଏହା ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ଯଦିଓ ଏହାର ପ୍ରଭାବର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଅଛି ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1, ତାଙ୍କ ପିତାମାତା, ଭାଇ, ପତ୍ନୀ ଏବଂ ସମ୍ପର୍କୀୟମାନଙ୍କ ସହିତ ଏକ ଯୌଥ ପରିବାରରେ ରହୁଛନ୍ତି, ଶିଶୁର କଲ୍ୟାଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ଦୃଢ଼ କଥନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଶିଶୁର ହେପାଜତ ନେବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥନାର ବିଚାର ପାଇଁ ଏହା ଯଥେଷ୍ଟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ପ୍ରମାଣର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ବୋଝକୁ ଭାର ମୋଚନ କରିଥିବା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ରାଗଡାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଅନୁମୋଦିତ ନୁହେଁ।*
>
> *8. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏହି ମାମଲାକୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପ୍ରଥମ ଉପସ୍ଥିତି ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ କରିବା ପାଇଁ ଝାରସୁଗୁଡ଼ାର ବିଜ୍ଞ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍ ଙ୍କୁ ପଠାଯାଇଛି । ପକ୍ଷମାନେ, ଯଦି ଏପରି ପରାମର୍ଶ*

ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ପ୍ରାର୍ଥନା /ଅତିରିକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥନା ଦାଖଲ କରିବା ସହିତ ଅଧିକ ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍ ଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିପାରନ୍ତି । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବିଜ୍ଞ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍, ଝାରସୁଗୁଡ଼ା ଏହାକୁ ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ଭଲ ହେବ।

9. ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ, ଏହି ସି ଏମ୍ ପି ର ପରିସମାପ୍ତି ଘଟିଛି ।"

4.1. ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀ ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ପରିସମାପ୍ତି ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଉଚିତ ଥିଲା । ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ସହଯୋଗ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ବିଳମ୍ବ କରିବା ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନଟି ଭୁଲ ଧାରଣା ଅଟେ, ଯେହେତୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ସେହି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇନାହିଁ । କେବଳ ଏକମାତ୍ର ଆଧାର ଯାହା ଉପରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ହେଉଛି ଅସାବଧାନତା ଏବଂ ଯୋଗାଯୋଗ ବ୍ୟବଧାନ ହେତୁ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି, ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ସଠିକ୍ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବିଚାର କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥନା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଏବଂ ଅସାଧାରଣ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆସେ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

5. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିନିୟମ 1984 (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ଅଧିନିୟମ') ର ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା ସମ୍ମୁଖରେ ମକଦ୍ଦମା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ଏବଂ ସଂହିତାର ଉକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ, ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ତଥାପି, ଧାରା 10ର ଉପଧାରା (3) ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ଅଧିନିୟମର ଉପଧାରା (1) ଏବଂ (2) ରେ ଥିବା କୌଣସି ବିଷୟ

ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ମକଦ୍ଦମା କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଷୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସମାଧାନରେ ପହଞ୍ଚିବା କିମ୍ବା ଗୋଟିଏ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟର ସତ୍ୟତା ଖୋଜିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିଜର ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରିବ ନାହିଁ । ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା-14ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଚାଲିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ପ୍ରମାଣ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା କଠୋର ଭାବେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ । ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା-20ରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ଅଧିନିୟମ ଉପରେ ଏହି ଅଧିନିୟମର ପ୍ରଭାବ ରହିଛି । ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏକ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ, ସତ୍ୟ ପ୍ରକାଶ ପାଇବା ପାଇଁ ଏକ ବ୍ୟବହାରିକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ । ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ମାମଲାର ସମର୍ଥନରେ କିଛି ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି ଯାହା ଦର୍ଶାଇବ ଯେ ପିଲାଟିର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସାଧନ ଅଛି । ବାସ୍ତବରେ, ଆଦେଶ 7 ନିୟମ 14 ସିପିସି ଅଧୀନରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ବର୍ଣ୍ଣନାର ବିବରଣୀ ପ୍ରକାଶ କରେ ନାହିଁ । ତାହା କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକୁ ଦ୍ୱାରଦେଶରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପବିତ୍ର ନୁହେଁ । ଯେହେତୁ ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଚାଲିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏକ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଚାଲିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ, ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସତ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରିବା ପାଇଁ ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ପାଳନ କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ କୌଣସି ପକ୍ଷର ଦୋଷ ଖୋଜିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

5.1 ମାମଲାର ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ, ବିଜ୍ଞ ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ହୋଇଥିବା କ୍ଷତି/ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ତାହା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ମୂଲ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରି ଏପରି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ବାସ୍ତବବାଦୀ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ ।

6. ଯେହେତୁ ପିଲାଟିର ଯତ୍ନ ନେବା ଏବଂ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ପାଇଁ ନିଜର ସମୃଦ୍ଧି ଦର୍ଶାଇବା ନିମନ୍ତେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ସମ୍ପଦର ସମର୍ଥନରେ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ଏପରି କରିବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ।

6.1. ତଦନୁସାରେ, ସଂଲଗ୍ନକ-1 ଅଧୀନରେ ଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ସମ୍ପଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ଦାବିକୁ ସମର୍ଥନ କରି ଲିଖିତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ତେଣୁ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରି, ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପ୍ରତି ହୋଇଥିବା କ୍ଷତି ପାଇଁ 5000/- (ମାତ୍ର 5 ହଜାର ଟଙ୍କା) ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ।

7. ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ପୂର୍ବୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

8. ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି, ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଏହା ଦେଖିବା ପାଇଁ ସମସ୍ତ ପ୍ରୟାସ କରିବେ ଯେ, ଅଚିରେ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ପରିସମାପ୍ତି ଘଟିଛି। ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଜ୍ଞ ବିଚାରପତି, ପରିବାର ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଝାରସୁଗୁଡ଼ାଙ୍କୁ ସହଯୋଗ କରିବାକୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଉପଯୁକ୍ତ ଆବେଦନ ଉପରେ ଆଦେଶର ଜରୁରୀ ପ୍ରମାଣୀକୃତ ନକଲ ଜାରି କରନ୍ତୁ ।

(କେ. ଆର୍. ମହାପାତ୍ର)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଏସ୍. ଏସ୍. ଶତପଥୀ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷା ରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣ ଟିପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା: ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ