

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା - 7672/2022

ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

ବିକଳ ଔଷଧ ଉପରେ ଉନ୍ନତ

ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ର (ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍)

..

ଆବେଦନକାରୀ

- ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟମାନେ

..

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଶାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ଏହି ମାମଲାରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ :

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିମିତ୍ତ :

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସମିତ୍ ମହାନ୍ତି, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ନିମିତ୍ତ :

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. ପି. ତ୍ରିପାଠୀ, ଅଧିବକ୍ତା

ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସିଏଚ୍. ସତ୍ୟଜିତ ମିଶ୍ର, ଏଜିଏ

ପଠାପାଠନ:

ଡକ୍ଟର ଏସ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ :- 26.04.2023

ରାୟ ତାରିଖ :- 03.07.2023

ଡକ୍ଟର ଏସ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

1. ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ରେ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4/ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାଧୀଶ, ନୟାଗଡ଼ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 11.03.2022 ତାରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 750 କୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3/ମୁଖ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ଜନସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଅଧିକାରୀ, ନୟାଗଡ଼ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 09.02.2021ତାରିଖର ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 218, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦାୟିତ୍ୱ ମୁକ୍ତ କରିବା କାଏମ୍ ରଖାଯାଇଛି ଏବଂ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାରେ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ଏବଂ ନିରାପତ୍ତା ଟଙ୍କା ଜବତ କରାଯାଇଛି ।

ନୟାଗଡ଼ର ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏବଂ ଦଶପଲ୍ଲୀରେ ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀ/ ଏନ୍ ଜି ଓ କୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

I. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ :

2. ଅନାବଶ୍ୟକ ବିବରଣୀ ବିରହିତ, ମାମଲାର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ତା 17.02.2020 ରିଖର ଚିଠି ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2/ମିଶନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଜାତୀୟ ଗ୍ରାମୀଣ ସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ମିଶନ (ଏନ୍ଏସ୍ଏମ୍), ଓଡ଼ିଶା, ଭୁବନେଶ୍ଵର, ରାଜ୍ୟ ଏନ୍ ଜି ଓ କମିଟିର ଅନୁମୋଦନକ୍ରମେ, ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ଦଶପଲ୍ଲୀ ଏବଂ ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ରେ ଭାଗିଦାରୀ ମୋଡ଼ରେ "ମା ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପ" ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ ସପକ୍ଷରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । "ମା ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପ" ର ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ, କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଏବଂ ବିବୃତିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଆଧାରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ "ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପ" ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ 2020 ମାର୍ଚ୍ଚ 6 ତାରିଖରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ବୁଝାମଣା ପତ୍ର (ଏମ୍ଓୟୁ) ସ୍ଵାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାରେ ସରକାରୀ-ଘରୋଇ ଭାଗିଦାରୀ (ପିପିପି) ଆଦର୍ଶରେ ମା 'ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷଗଣଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାନୀୟ ଲୋକଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରି ପ୍ରକଳ୍ପ ପରିଚାଳନା କରିଥିଲେ ।

3. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାମ ହେଉଛି ଗର୍ଭବତୀ ମହିଳାମାନଙ୍କୁ ପ୍ରସବ ପୂର୍ବରୁ ମା 'ଗୃହରେ ରଖିବା ଏବଂ ଖାଦ୍ୟ, ଆଶ୍ରୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ମନୋରଞ୍ଜନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପରେ ନିୟୋଜିତ କରିବା । ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାରେ "ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପ" ର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ନିୟମର ଅସାମଞ୍ଜସ୍ୟା/ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 18.01.2021 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହାକୁ ଆଧାର କରି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3, 20.01.2021 ତାରିଖରେ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 99 ଜାରି କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପର କୁପରିଚାଳନା ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ଏହାର ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲେ । ପ୍ରବେଶ ପ୍ରସ୍ଥାନ ବିବରଣୀ ପଞ୍ଜିକାର ଅନିୟମିତ ପ୍ରତିଯାଞ୍ଚରେ ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କିଛି ଅସାମଞ୍ଜସ୍ୟା ରହିଛି ଏବଂ ଏନ୍ ଜି ଓ ଉକ୍ତ ସଂଗଠନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଛାତ୍ରମାନଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରିଛି । ଉକ୍ତ ଚିଠିର ଜବାବରେ, ଆବେଦନକାରୀ 25.01.2021 ରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ସେହି ଦିନ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଷ୍ଠାନର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ କୌଣସି ତଦନ୍ତ ନକରି ସଂଖ୍ୟା 218 ତାରିଖ 09.02.2018 ଅନୁଯାୟୀ ଯାଞ୍ଚ ନକରି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟାବରୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ, ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ଟଙ୍କା ମଧ୍ୟ ଜବତ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଆଦେଶରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏବଂ ଦଶପଲ୍ଲୀରେ ମା 'ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ଏକ ମାସ

ମଧ୍ୟରେ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 8248 2021 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା 16.11.2021ରେ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନୂତନ ପ୍ରତିବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଏବଂ ଆଦେଶର ପୁନର୍ବିଚାର କରିବାକୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 8248/2021 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 16.11.2021ତାରିଖର ରାୟ ସହିତ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ *ୟୁ ଏମ୍ ସି ଟେକ୍ନୋଲୋଜିସ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଭାରତୀୟ ଖାଦ୍ୟ ନିଗମ*¹ ର ଏକ ନକଲ ପ୍ରତିବେଦନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ତା.13.12.2021ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାପାଳ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର, କ୍ଷୁଦ୍ର ସମ୍ମିଳନୀ କକ୍ଷରେ 24.12.2021ରେ ସକାଳ 11 ଟାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ହାଜର ହେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଚିଠିର ଜବାବରେ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା ପରିସ୍ଥିତି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥିଲେ । ତେବେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4/ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାଧୀଶ 11.03.2022 ତାରିଖରେ ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 750 ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3/ମୁଖ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ଜନସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ଅଧିକାରୀ, ନୟାଗଡ଼ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 218 ମାଧ୍ୟମରେ 09.02.2021 ତାରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦାୟିତ୍ଵରୁ ବାହାର କରିବା

¹ଏ ଆଇ ଆର୍ 2021 ଏସ୍ ସି 166

ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାରେ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରି କାର୍ଯ୍ୟରୁ ବିରତ କରାଯାଇଥିଲା ।

II. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଅଗ୍ରୀମ ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକ:

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ନିମ୍ନରେ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି:

- a. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4/ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାଧୀଶ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ମନେ ନକରି ଏବଂ **ଶୁ ଏମ୍ ସି ଟେକ୍ନୋଲୋଜି ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ)** ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଅଣଦେଖା କରି ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଭାବରେ 09.02.2021 ତାରିଖରେ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 218 ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3/ଚିକିସା ଏବଂ ଜନସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଅଧିକାରୀ, ନୟାଗଡ଼ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 11.03.2022ରେ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 750 ମାଧ୍ୟମରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଛନ୍ତି ।
सत्यमेव जयते
- b. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ର ବିଷୟବସ୍ତୁରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନୋଟିସ୍ ପ୍ରଦାନକାରୀଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ରହିଛି । ତେଣୁ, କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତି ଆଦେଶ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ନୀତିକୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରୁଛି ।
- c. ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କେତେ ଦିନ ପାଇଁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ତାହା ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶରେ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ପେକ୍ଟାଚାରୀ ଏବଂ ଅସ୍ପଷ୍ଟ

ଅଟେ । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ
ସଂଖ୍ୟା 4 ପ୍ରତିବେଦନର ପୃଷ୍ଠା 2 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦାଖଲକୁ
ବିଚାର କରିନଥିଲେ ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି -

"ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ସରକାରୀ
କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ଯୋଗ୍ୟ କଲ ପାଇବା ପରେ,
ହିତାଧିକାରୀମାନେ, ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ବିଚ୍ଛିନ୍ନତାର
ଉତ୍ତରେ, ଉପରୋକ୍ତ ମା 'ଗୃହଗୁଡ଼ିକରେ ସେମାନଙ୍କୁ
ଉର୍ଦ୍ଧ୍ୱ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ସମୟରେ
ସେମାନଙ୍କର ଯତ୍ନ ନିଆଯାଇଥିଲା, ଏହି ସତ୍ୟକୁ
ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ଦିଗକୁ କେବେ
ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇନଥିଲା । ଅଧିକତ୍ର,
ହିତାଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ କେବେ ଯାଞ୍ଚ
କରାଯାଇନଥିଲା । ବିଦ୍ୟାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ନିୟୁତ୍ତି
ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବୁଝାମଣାପତ୍ରରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ
ଯେ ଛାତ୍ରଛାତ୍ରୀମାନେ ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପରେ
ନିଯୋଜିତ ହୋଇପାରିବେ ନାହିଁ । ତେଣୁ,
ତା. 09.02.2021 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ଗୁରୁତର
ଭାବରେ ପକ୍ଷପାତିତା କରିଛି ଏବଂ ସ୍ୱାକ୍ଷରକାରୀଙ୍କୁ
ବଦନାମ କରିଛି ।"

d. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଆହୁରି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତି ପକ୍ଷ ଦ୍ଵାରା ବେଆଇନ ଭାବରେ ଜବତ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପକ୍ଷରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉଚ୍ଚ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦୋଷତାକୁ ପ୍ରମାଣିତ କରିପାରିଥାନ୍ତା । ଏହି ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପୂର୍ବ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମନୋଭାବକୁ ଦର୍ଶାଉଛି । ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶର ଅବିଷ୍ଟାରିତ ଅନୁଧ୍ୟାନ ଏହାର ଯାନ୍ତ୍ରିକ ପ୍ରକୃତିକୁ ପ୍ରକାଶ କରିବ, କାରଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରତିବେଦନରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ଆଧାରଗୁଡ଼ିକ ପୂର୍ବ ଆଦେଶକୁ ପୁନର୍ବାର ପରିଦର୍ଶନ କରିବା ସମୟରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହି ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା ୦୪/ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାଧୀଶ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା.11.03.2022ର ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 750 କୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଉ ।

III. ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପନ:

5. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ/ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ନିମ୍ନମତେ ଯୁକ୍ତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ :

a. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏନ୍ ଜି ଓ- ବିକଳ ଔଷଧ ଉପରେ ଉନ୍ନତ ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ର '(ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍), ଭୁବନେଶ୍ଵରକୁ 'ଶିଶୁ ଏବଂ ମାତୃ ମୃତ୍ୟୁହାର ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିରାକରଣ ଅଭିଯାନ (ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ) କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ' ବଜେଟ ଅଧୀନରେ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ଦଶପଲ୍ଲୀ ଏବଂ ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ରେ ଭାଗିଦାରୀ ମାଧ୍ୟମରେ ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପର ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲା ସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ସମିତି, ନୟାଗଡ଼ର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ଵ କରୁଥିବା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3/ମୁଖ୍ୟ ଜିଲ୍ଲା ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ଜନସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ଅଧିକାରୀ, ନୟାଗଡ଼ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ବିକଳ ଔଷଧ ଉପରେ ଉନ୍ନତ ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ର (ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍), ଭୁବନେଶ୍ଵର 06.03.2020 ରେ ଏକ ବୁଝାମଣା ପତ୍ର (ଏମ୍ ଓ ୟୁ)ସ୍ଵାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା ।

b. ରାଜ୍ୟସ୍ତରୀୟ ଏନ୍‌ଏଚ୍‌ଏମ୍ ଅଧିକାରୀ, ଓଡ଼ିଶା, ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏବଂ ଦଶପଲ୍ଲୀରେ ପରିଚାଳିତ 'ମାତୃତ୍ୱ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ଗୃହ' (ଏମ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଏଚ୍) (ମା' ଗୃହ) ପ୍ରକଳ୍ପ ପରିଦର୍ଶନ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏମ୍ ଜି ଓ "ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍" ପରିଚାଳନା କରୁଛି । ବୁଝାମଣାପତ୍ରର ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରମୁଖ ଅସଙ୍ଗତି/ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଥିଲା :

"ନାମଲେଖା ପଞ୍ଜିକା ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରକଳ୍ପଟି କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ହେବା ପରଠାରୁ ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏମ୍.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଏଚ୍. ରେ ମୋଟ 167 ଜଣ ଗର୍ଭବତୀ ମହିଳାଙ୍କୁ ଭର୍ତ୍ତି କରାଯାଇଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଛି । ତଥାପି, ପ୍ରବେଶ ଏବଂ ପ୍ରସ୍ଥାନ ରେଜିଷ୍ଟରର ଅନିୟମିତ ଜେରା ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଶ୍ରୀମତୀ ଅନିତା ବେହରା, ସ୍ୱାମୀ - ଛବି ବେହରା, ଗ୍ରାମ - ଚୌପାଲି ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପକୁ କେବେ ଯାଇ ନଥିଲେ ଏବଂ ସେ ସିଧାସଳଖ ପ୍ରସବ ପାଇଁ ଡାକ୍ତରଖାନାକୁ ଯାଇଥିଲେ । ସେହିଭଳି, ଅନ୍ୟ ଏକ ମାମଲାରେ, ସ୍ୱାମୀ , ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ ମା' ଗୃହ ପରିବର୍ତ୍ତେ ପ୍ରସବ ପାଇଁ ସିଧାସଳଖ ଡାକ୍ତରଖାନାକୁ ଯାଇଥିଲେ ବୋଲି କହିଥିଲେ । ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ର ମେଡିକାଲ ଅଫିସର (ଭି/ସି) କ୍ ଏମ୍ ଗୃହ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଏହି ତଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ପଚରାଯିବାରୁ ମା' ଗୃହ କର୍ମଚାରୀମାନେ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ 2020 ଅଗଷ୍ଟ ପରଠାରୁ କେବଳ ଦୁଇ ଜଣ ଗର୍ଭବତୀ ମହିଳା ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏମ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଏଚ୍ ରେ ଭର୍ତ୍ତି ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ବିକୃତ ପରିସଂଖ୍ୟାନ ସଠିକ୍ ନୁହେଁ ।

ଉଭୟ ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପରେ, ଏମ୍ ଜି ଓ "ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍" କଲେଜ ପଢୁଥିବା ଛାତ୍ରୀମାନଙ୍କୁ ଯେଉଁମାନେ ନିୟମିତ + 2ପାଠ୍ୟକ୍ରମ/ବି.ଏ.କରୁଛନ୍ତି ମହିଳାସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟସହାୟକ(ଏଲ୍.ଏଚ୍.ଏ.) ଭାବେ ନିୟୋଜିତ କରିଛି । ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏମ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଏଚ୍ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏମ୍ ଜି ଓ ରାଣୀ ସୁକାଦେଇ ମହିଳା ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ, ବାଙ୍କିର ନିୟମିତ + 2 ଛାତ୍ରୀ ଲକ୍ଷ୍ମୀପ୍ରିୟା ଦାସ ଏବଂ ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ର ମହିଳା ମହାବିଦ୍ୟାଳୟର ନିୟମିତ ବି. ଏ. ଛାତ୍ରୀ ପୂଜାରୀ ରାଉତଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିଛି । ସେହିଭଳି, ଦଶପଲ୍ଲୀ ଏମ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଏଚ୍ ରେ,

ଜଣେ ଏଲ୍‌ଏଚ୍‌ଏ (ଜଣେ ଆଶାଙ୍କ ଝିଅ) ମଧ୍ୟ ବି. ଏ. ପ୍ରଥମ ବର୍ଷରେ ପଢୁଥିଲେ ।

ଏନ୍ ଜି ଓ "ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍" ପକ୍ଷରୁ ଏଭଳି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପ୍ରକଳ୍ପ ଆରମ୍ଭ ହେବା ଦିନଠାରୁ ମିଥ୍ୟା ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ନାମରେ ସରକାରୀ ପାଣ୍ଠିର ଆୟସାତ୍, ମନଗଢ଼ା ଏବଂ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି, ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଧୀନରେ ମାନବ ସମ୍ବଳକୁ ନିୟୋଜିତ କରିବାରେ ବୁଝାମଣା ପତ୍ରର ଭଙ୍ଗ ଏବଂ ଚୁକ୍ତିର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯାହା ସ୍ଥାନୀୟ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୃହତ୍ତର ସ୍ଵାର୍ଥକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିଛି ।

- c. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ର 18.01.2021ର ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 494 ମାଧ୍ୟମରେ, ରାଜ୍ୟଦଳର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3କୁ ଜଣାଇ ଦିଆ ଯାଇଥିଲା ।
- d. ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଏମ୍/ଏସ୍ ବିକଳ୍ପ ଔଷଧ ଉପରେ ଉନ୍ନତ ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ର, ଭୁବନେଶ୍ଵର (ଆବେଦନକାରୀ) କୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ଵାରା ତା 20.01.2021ରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 99 ମାଧ୍ୟମରେ ସାତ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଏପରି ଅବହେଳା ଉପରେ ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିବାକୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।
- e. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିସ୍ତୃତ ତଦନ୍ତ ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3, ନୟାଗଡ଼ସ୍ଥିତ ଏ ଡି ପି ଏଚ୍ ଓ (ଏମ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ)ଙ୍କ ଅଧକ୍ଷତାରେ ତା 20.01.2021ରିଖର ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 102 ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ ତଦନ୍ତ କମିଟି ଗଠନ କରିଥିଲେ । ତଦନ୍ତ କମିଟି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚନା ଦେଇ ବିସ୍ତୃତ ତଦନ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍, ଭୁବନେଶ୍ଵର ଦ୍ଵାରା ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏବଂ ଦଶପଲ୍ଲୀରେ ମା ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପର କାର୍ଯ୍ୟ

ସମ୍ପାଦନ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଅନିୟମିତତା/ଅସଙ୍ଗତି/ନିୟମ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ସମ୍ପର୍କରେ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

- f. ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରକଳ୍ପ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର କମିଟି ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସବିଶେଷ ତଦନ୍ତରୁ, ପଞ୍ଜୀକୃତ 14ଜଣ ହିତାଧିକାରୀ (ମା' ଗୃହର ନାମଲେଖା ପଞ୍ଜିକାରୁ ଲକ୍ଷ୍ୟହୀନ ଭାବେ ଚୟନ କରାଯାଇଛି), ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗ୍ରାମର ଆଶାକର୍ମୀ ଓ ଏମ୍ ପି ଏଚ୍ ତରୁଣ(ଏଫ୍),ଙ୍କ ସହ ଗୋଷ୍ଠୀସ୍ତରୀୟ ଆଲୋଚନାରୁ ଜଣା ପଡ଼ିଛି ଯେ :

"ଏନ୍ ଜି ଓ ପ୍ରକଳ୍ପ ଆରମ୍ଭ ହେବା ଦିନଠାରୁ ମା' ଗୃହରେ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ଆବଶ୍ୟକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିୟୋଜିତ କରିନଥିଲା, ଯାହା ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଧୀନରେ ମାନବ ସମ୍ବଳ ନିୟୋଜିତ କରିବା ଲାଗି ବୁଝାମଣାର ଘୋର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଏବଂ ଚୁଚିର ଭଙ୍ଗ ଥିଲା ।

ମା' ଗୃହ ଦାଖିପଲ୍ଲୀ ପାଇଁ ମୋଟ ଟ.10,43,475/- (ଅର୍ଥାତ୍ , ପ୍ରଥମ କିସ୍ତିରେ ଟ.5,89,296/- ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ କିସ୍ତିରେ ଟ. 4,54,179/-) ର ଅର୍ଥରାଶି ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ ର ବ୍ୟାଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟକୁ 2020-2021 ସମୟରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ସେହିଭଳି, ମା "ଗୃହ-ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ପାଇଁ ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ ର ବ୍ୟାଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟକୁ ଟ. 10,43,475/- (ଅର୍ଥାତ୍ , ପ୍ରଥମ କିସ୍ତିରେ ଟ. 5,89,296/- ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ କିସ୍ତିରେ ଟ. 4,54,179/-) ର ଅର୍ଥରାଶି 2020-2021 ସମୟରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ।

ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ, ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ ମା' ଗୃହ ଦାଖିପଲ୍ଲୀ ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲା ସ୍ତରୀୟ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଥମ କିସ୍ତିର

89% ଯୁଦ୍ଧି ଏବଂ ମା' ଗୃହ-ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲା ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଥମ କିଣ୍ଡିର 100% ଉପଯୋଗର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଛି । କିନ୍ତୁ ମା' ଗୃହମାନଙ୍କର ଲକ୍ଷ୍ୟହୀନ କ୍ଷେତ୍ର ଯାଞ୍ଚରୁ ଏହା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ନାମ ହେଉଥିବା କରାଯାଇଛି । ଅଧିକାଂଶ ମାମଲାରେ ହିତାଧିକାରୀ, ଆଶା, ଏମ୍ ପି ଏଚ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ (ଏଫ୍) ଙ୍କ ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକୃତ ସ୍ଥାୟିତ୍ଵ ଅବଧି ମିଥ୍ୟା ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯାହା ସ୍ଵଳ୍ପ ଭାବରେ ପ୍ରକଳ୍ପ ଆରମ୍ଭରୁ ମିଥ୍ୟା ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ନାମରେ ସରକାରୀ ପାଣ୍ଠିର ତୋଷରପାତକୁ ସୂଚିତ କରେ, ଏମ୍ ଓ ଯୁ ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଏବଂ ଚୁକ୍ତି ଭଙ୍ଗ କରି ବିବୃତିଗୁଡ଼ିକର ମନଗଢ଼ା ଏବଂ ମିଥ୍ୟା ସୂଚନା ସ୍ଥାନୀୟ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୃହତ୍ତର ସ୍ଵାର୍ଥକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିଛି ।”

g. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ସାତ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ତୋଷରପାତ ଏବଂ ଅବହେଳା ଉପରେ ଉତ୍ତର ଦେବା ପାଇଁ ତା 20.01.2021ରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 99 ମାଧ୍ୟମରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ତା.25.01.2021ରିଖରେ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 30/ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍/ ବି ବି ଏସ୍ ଆର୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ସନ୍ତୋଷଜନକ ନୁହେଁ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଛି କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଯଥାର୍ଥତା ଏବଂ ପ୍ରମାଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ସେ ପ୍ରକଳ୍ପର ଆରମ୍ଭରୁ ମିଥ୍ୟା ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ନାମ ବ୍ୟବହାର କରିବାରେ ସରକାରୀ ପାଣ୍ଠିର ତୋଷରପାତ, ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି, ବୁଝାମଣା ପତ୍ରର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଇତ୍ୟାଦି କରିନାହାଁନ୍ତି ।

- h. ରାଜ୍ୟ ଦଳର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ, ଜିଲ୍ଲା ସ୍ତରୀୟ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଦଳର ପରିଶାମ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅସନ୍ତୋଷଜନକ ଉତ୍ତରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ କୁ ଦାୟିତ୍ଵରୁ ବାହାର କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତଥା ଜିଲ୍ଲା ଏନ୍ ଜି ଓ ଗୋଷ୍ଠୀର ଡି ଏମ୍ ତଥା ସଭାଧ୍ୟକ୍ଷ, ନୟାଗଡ଼ଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା, ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ କୁ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ ଦ୍ଵାରା ଦୁଇଟି ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପ ପାଇଁ ଜମା କରାଯାଇଥିବା ସୁରକ୍ଷା ଅର୍ଥ ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା । ' ବିକଳ ଔଷଧ ଉପରେ ଉନ୍ନତ ଗବେଷଣା କେନ୍ଦ୍ର ', ଭୁବନେଶ୍ଵର ଏନ୍ ଜି ଓ କୁ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏବଂ ଦଶପଲ୍ଲୀରେ ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା ।
- i. ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏବଂ ଦଶପଲ୍ଲୀରେ ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପର କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଅଗ୍ରୀମ ରାଶି ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁସନ୍ଧାନକୁ ତା 19.05.2021ରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 935 ମାଧ୍ୟମରେ ମନେ ପକାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ତା.22.05.2021ରିଖ ରେ ଏକ ଆଇନଗତ ନୋଟିସ୍ ପଠାଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4କୁ ସୂଚିତ କରିଥିଲା, ଯେ ତାଙ୍କୁ ଚଳା ଫେରସ୍ତ ମାଗିବାର ତାଙ୍କର କ୍ଷମତା ନାହିଁ ଏବଂ ଅବମାନନା ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଚେତାବନୀ ଦେଇଥିଲେ ।
- j. ଦୁଇଟି ପ୍ରକଳ୍ପର ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ମଧ୍ୟରେ ଏମ୍ ଓୟର ଖଣ୍ଡ ସଂଖ୍ୟା 10ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, "xx xx xx ସର୍ଭାବଳୀ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ, ଏନ୍ ଜି ଓ/ଆର୍ କେ ଏସ୍ ବୁଝାମଣାପତ୍ରର ସର୍ଭାବଳୀ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ, ଜେଡ୍-ଏସ୍-ଏସ୍ ତାର ଯୋଗଦାନକୁ ରୋକିପାରିବ, ସ୍ଥଗିତ ରଖିପାରିବ, ହ୍ରାସ କରିପାରିବ କିମ୍ବା ବାତିଲ କରିପାରିବ ।" ସେହିଭଳି, ପ୍ରକଳ୍ପ ଚଳାଇବାରେ ଆର୍ଥିକ ଅନିୟମିତତା ଏବଂ ଗୁରୁତର ବିଶୃଙ୍ଖଳା ସୃଷ୍ଟି ହେଲେ ପିପିପି ଢଙ୍ଗରେ ସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ପ୍ରକଳ୍ପ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ଏନ୍ ଜି ଓ ଏସ୍ ସହିତ

ଭାଗିଦାରୀ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାକୁ ଏନ୍‌ଏଚ୍‌ଏମ୍, ଓଡ଼ିଶା ଦ୍ଵାରା ସମସ୍ତ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଡି ଏମ୍‌ଏସ୍, ଓଡ଼ିଶାଙ୍କୁ ଜଣାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା 02.04.2016 ତାରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ଓଏସ୍‌ଏଚ୍ ଏବଂ ଏଫ୍‌ଡବ୍ଲ୍ୟୁଏସ୍/ପିପିପି/4156/201 ମାଧ୍ୟମରେ ସମସ୍ତ ଜିଲ୍ଲାପାଳମାନଙ୍କୁ ପ୍ରାଧିକୃତ କରାଯାଇଛି ।

k. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 8248/2021 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା.16.11.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି:-

"xxx xxx xxx ଏପରି ଦେଖାଯାଏ ଯେ, କେତେକ କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ଏହି ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । 20 ଜାନୁଆରୀ, 2021 ତାରିଖର କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଯୁକ୍ତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ବିଷୟରେ ପ୍ରାପ୍ତ ସୂଚନା ରହିଛି । କେତେକ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୂଚନା ଭୁଲ ଥିଲା ଏବଂ କଲେଜ ଯାଉଥିବା ଛାତ୍ରମାନେ ସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ସହାୟକ ଭାବରେ ନିଯୋଜିତ ହୋଇଥିଲେ । ଆକ୍ସେପ୍ଟ ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଅଭିଯୋଗକୁ ପ୍ରମାଣିତ କରୁଥିବା ଅଧିକ ବିବରଣୀ ଦିଆଯାଇଛି । ଏଥିସହିତ , ବିଚାରଣ କରାଯାଇଥିବା ପାଣ୍ଡିର ବିବରଣୀ ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଆକ୍ସେପ୍ଟ ଆଦେଶରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିବରଣୀ ସହିତ ପ୍ରତିବେଦନ ଦେବାକୁ ସ୍ଵାଧୀନ ରହିବେ । ଦତ୍ତ ତାରିଖରୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଏପରି ପ୍ରତିବେଦନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଯଦି ଏହା କରାଯାଏ, ତେବେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶର ପୁନର୍ବିଚାର କରିବେ ଏବଂ ପ୍ରତିବେଦନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିବେ କିମ୍ବା ଏହାକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବେ । xxx "

l. ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏନ୍ ଜି ଓ କୁ ପ୍ରତିବେଦନର ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ଅର୍ଥାତ୍ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାଧୀଶ, ନୟାଗଡ଼ ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଡକାଯାଇଥିଲା । ଏନ୍ ଜି ଓ ର ନିର୍ଦ୍ଦୋଷତା ପ୍ରମାଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ତାଙ୍କୁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ମା 'ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପରେ ସେବା ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ବିଷୟରେ ରାଜ୍ୟ ଦଳ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ସ୍ତରୀୟ

ଅନୁସନ୍ଧାନ ଦଳ ଦ୍ୱାରା ମିଳିଥିବା ଅସଙ୍ଗତର ମୁକାବିଲା କରିବାରେ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ ର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଯାଞ୍ଚ ତାରିଖ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ମା 'ଗୃହର କର୍ମଚାରୀମାନେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଗର୍ଭବତୀ ମା' ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ବିବୃତିକୁ, ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରବେଶ, ଆବାସ ସୁବିଧା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଖାଦ୍ୟର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏବଂ ପ୍ରସ୍ଥାନ ବିଷୟରେ ଅସଙ୍ଗତିକୁ ପ୍ରତିହତ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ପ୍ରତି ପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4/ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଡି ଏମ୍, ନୟାଗଡ଼ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରତିବେଦନର ସମାଧାନ କରି 11.03.2022 ତାରିଖରେ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 750 ପାରିତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା-8248 /2021 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 16.11.2021 ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ପାଳନ କରିଛନ୍ତି ।

- m. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟର ଫଳସ୍ୱରୂପ ପ୍ରକଳ୍ପ ଆରମ୍ଭ ହେବା ଦିନଠାରୁ ମିଥ୍ୟା ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ନାମରେ ସରକାରୀ ପାଣିର ଡୋଷରପାତ ହୋଇଛି, ମିଥ୍ୟା ବିବୃତି, ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଧୀନରେ ମାନବ ସମ୍ବଳ ନିୟୋଜିତ ଅଧିନିୟମରେ ଏମ୍ପ୍ଲୟର ଭଙ୍ଗ ଏବଂ ଚୁକ୍ତିର ଭଙ୍ଗ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଛି ଯାହା ସ୍ଥାନୀୟ ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୃହତର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିଛି । ଏହା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିବୃତିରେ କ୍ଷଣ୍ଟ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ।
- n. ରାଜ୍ୟର ସମଗ୍ର ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ପାଇଁ ଉକ୍ତ ସଂସ୍ଥାକୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ବରଂ, ଏହି ସଂସ୍ଥା କେବଳ ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାରେ ସୀମିତ ରହିଛି ।
- o. ଶୁଣାଣି ତାରିଖରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏନ୍ ଜି ଓ ବିରୋଧରେ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରମାଣ ସହିତ ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହା ସତ୍ୟ ନୁହେଁ ଯେ ଦାଖଲକୁ ବିଚାର କରାଯାଇ ନାହିଁ । ବରଂ, ଏହି ଅଭିଯୋଗ ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ଏନ୍ ଜି ଓ ର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସହ କଥାବାର୍ତ୍ତା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି ।

p. ବେଆଇନ ଭାବେ କୌଣସି ନଥି ଜବତ କରାଯାଇନାହିଁ । ଆହୁରି, ଆବେଦନକାରୀ ସଂସ୍ଥା, କୌଣସି ସମୟରେ, ଏହାକୁ ନିରୀକ୍ଷଣ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିନାହିଁ । ବରଂ, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ସମ୍ମୁଖରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଉପସ୍ଥିତି ସମୟରେ ଏହାକୁ ଅବଲୋକନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଅସଙ୍ଗତିକୁ ପ୍ରତିହତ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହୋଇଛନ୍ତି । ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ମା' ଗୃହ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପରେ ମହିଳା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସହାୟକ (ଏଲ୍ଏର୍ଏ) କୁ ସମେତ ପ୍ରକଳ୍ପ ଅଧୀନରେ ବିଭିନ୍ନ ବର୍ଗର ମାନବ ସମ୍ବଳ ନିୟୋଜିତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଯୋଗ୍ୟତା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ଏବଂ ଦଶପଲ୍ଲୀରେ ଉଭୟ ମା' ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ ସର୍ଭାବଳୀ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିଛି ଏବଂ କଲେଜ ପଢୁଥିବା ଛାତ୍ରୀମାନଙ୍କୁ ଯେମିତିକି ରାଣୀ ସୁକାଦେଇ ମହିଳା ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ, ବାଙ୍କୀର ଯୁକ୍ତ 9 ଛାତ୍ରୀ ଲକ୍ଷ୍ମୀପ୍ରିୟା ଦାସ ଏବଂ ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ମହିଳା ମହାବିଦ୍ୟାଳୟର ବିଏ ଛାତ୍ରୀ ପୂଜାରାଣୀ ରାଉତ, ଖଣ୍ଡପଡ଼ାକୁ ମା ଗୃହ ପ୍ରକଳ୍ପ ପାଇଁ, ମହିଳା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସହାୟକ (ଏଲ୍ଏର୍ଏ)ଭାବରେ ନିୟୋଜିତ କରିଛି, ସେହିଭଳି, ଦଶପଲ୍ଲୀ ଏମ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଏର୍ ରେ, ଜଣେ ଏଲ୍ ଏର୍ ଏ (ଜଣେ ଆଶାକର୍ମୀଙ୍କ ଝିଅ) ମଧ୍ୟ ବି ଏ ପ୍ରଥମ ବର୍ଷର ନିୟମିତ ଛାତ୍ରୀ ଥିଲେ ।

q. ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲା ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସମିତିର, ସଦସ୍ୟ ସଚିବ ଭାବେ ସିଡ୍ଡିଏମ୍ ଏବଂ ପିଏର୍ଓ, ନୟାଗଡ଼ ଜିଲ୍ଲାର କୌଣସି ଏନ୍ ଜି ଓ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ପ୍ରକଳ୍ପ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ଏନ୍ ଜି ଓ କମିଟିର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତ

ଅନୁମୋଦନ ସହିତ ଆବଶ୍ୟକ ଚିଠିପତ୍ର ଜାରି କରିବାର ଅଧିକାର ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିଛନ୍ତି, ଯେହେତୁ ଏନ୍‌ଏଚ୍‌ଏମ୍, ଓଡ଼ିଶା ଦ୍ଵାରା ଡି ଏମ୍ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ତା 02.04.2016ରିଖରେ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 4156 ମାଧ୍ୟମରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ପ୍ରାଧିକୃତ କରାଯାଇଛି । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ଏନ୍ ଜି ଓ କମିଟିର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା ୩୯୯ ଦ୍ଵାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଛି ।

r. ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3୯୯ ପକ୍ଷରୁ ତା 20.01.2021 ରିଖରେ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 99 ମାଧ୍ୟମରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଉପରେ ଜବାବ ଦାଖଲ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 7 ଦିନ ସମୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହାର ଉତ୍ତରରେ ଆବେଦନକାରୀ ତା ୨୫.୦୧.୨୦୨୧ରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ୩୦ ମାଧ୍ୟମରେ ଅନୁପାଳନ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ସତ୍ୟୋପକ୍ରମ ନୁହେଁ । ଏଡ଼ି ପିଏଚ୍ ଓ (ଏମ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ) କ ନେତୃତ୍ଵରେ ଏକ ଜିଲ୍ଲା ସ୍ତରୀୟ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ଯଥାକ୍ରମେ ଦଶପଲ୍ଲୀ ଏବଂ ଖଣ୍ଡପଡ଼ା ମା' ଗୃହ ଠାରେ ତା 22.01.2021ରିଖ ଏବଂ ତା 25.01.2021ରିଖରେ ଅତିରିକ୍ତ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । କମିଟି ଦ୍ଵାରା ତଦନ୍ତ ସମ୍ପର୍କରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା 20.01.2021ରିଖର ସ୍ଵାରକ ସଂଖ୍ୟା 102 ମାଧ୍ୟମରେ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

s. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏନ୍ ଜି ଓ ସି ଏ ଆର୍ ଏ ଏମ୍ କୁ ନିୟମିତ ଜିଲ୍ଲା ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ନିୟମିତ ଜିଲ୍ଲା ଏନ୍ ଜି ଓ କମିଟିର ସଭାଧ୍ୟକ୍ଷ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଘୋଷଣା କରିଛନ୍ତି । ଜିଲ୍ଲାରେ ପିପିପି ମୋଡ଼ରେ ସ୍ଵାସ୍ଥ୍ୟ ପ୍ରକଳ୍ପ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ଏନଜିଓ ସହିତ ଭାଗିଦାରୀ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା

ସମ୍ପର୍କରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ଜିଲ୍ଲାପାଳମାନଙ୍କୁ ଏନ୍‌ଏଚ୍‌ଏମ୍, ଓଡ଼ିଶା ଦ୍ୱାରା ତା
02.04.2016 ରିଖର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା ଓଏସ୍‌ଏଚ୍ ଏବଂ ଏଫ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ
ଏସ୍/ପିପିପି/4156/2016, ମାଧ୍ୟମରେ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

t. ଜିଲ୍ଲା ସ୍ତରୀୟ କମିଟିର ତଦନ୍ତ ବିବୃତି ଏବଂ ଏମ୍‌ଓୟୁ ଦସ୍ତାବିଜର ଖଣ୍ଡ
ସଂଖ୍ୟା ୧୦ ଏବଂ ୧୨ ଗୁଡ଼ିକରେ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ସମ୍ବନ୍ଧରେ,
ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ଏନ୍ ଜି ଓ କମିଟି, ନୟାଗଡ଼ର ଅଧକ୍ଷକ ଦ୍ୱାରା
ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା ୩୯
ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଜଣାଇବାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ରହିଛି ।

u. ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଏହି ସମୟରେ ଉଭୟ ଖାଲି ସ୍ଥାନରେ
ଅର୍ଥାତ୍ ଖଣ୍ଡପତ୍ର ଏବଂ ଦଶପଲ୍ଲୀରେ ଗର୍ଭବତୀ ମହିଳାଙ୍କ ପାଇଁ ସେବା
ବିତରଣ ଜାରି ରଖିବା ପାଇଁ ପୁନଃ ବିଜ୍ଞାପନ ମାଧ୍ୟମରେ ନୂତନ ସଂସ୍ଥାକୁ
ଚୟନ କରାଯାଇଛି । ନୂତନ ଭାବେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିବା ସଂସ୍ଥା ସହିତ
ଭାଗିଦାରୀରେ ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ପ୍ରକଳ୍ପ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ,
ଜେଡ୍‌ଏସ୍‌ଏସ୍, ନୟାଗଡ଼ ଏବଂ ନୂତନ ସଂସ୍ଥା ମଧ୍ୟରେ
ତା ୧୦.୦୫.୨୦୧୨ ରିଖରେ ଏମ୍‌ଓୟୁ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଛି । ଏହି
ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ରାଜ୍ୟପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ
ଅଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ ଏବଂ ଏହା ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଦାଖଲ
କରିଥିଲେ ।

IV. ଉପସଂହାର ଏବଂ ଆଦେଶ:

6. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ କଥା ଶୁଣିଲେ । ଏକ ରୁଚ୍ଛିରେ ପ୍ରବେଶ କରିବାର ଅଧିକାର ଘରୋଇ ଆଇନର ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଅଂଶ ଗଠନ କରେ ଯାହା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ଅଂଶୀଦାର କିମ୍ବା କମ୍ପାନୀକୁ ଏକ ରୁଚ୍ଛିନାମା କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରେ ଯାହା ବ୍ୟବସାୟ ସମ୍ପର୍କକୁ ପରିଚାଳନା କରେ । ଏହା ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ରୁଚ୍ଛିର ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଅନୁମତି ଦିଏ । ସେହିଭଳି, ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 298, ସରକାରଙ୍କୁ ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ପାଇଁ ଏକ ରୁଚ୍ଛିନାମା କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ ଏବଂ ଏପରି ରୁଚ୍ଛିନାମାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରୁଥିବା ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରେ । ଏହା କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀଙ୍କୁ ଏପରି ସରକାରୀ ରୁଚ୍ଛିନାମାକୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥାଏ । ଅତୀତରେ, ସରକାର ପ୍ରାୟତଃ ବିଭିନ୍ନ କମ୍ପାନୀକୁ ସରକାରୀ-ବେସରକାରୀ ଭାଗିଦାରୀ ମାଧ୍ୟମରେ ମୂଲ୍ୟପତ୍ର ଆବଣ୍ଟନ କରିବା ପାଇଁ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 298 ଅନୁଯାୟୀ ନିଜର କ୍ଷମତାକୁ ବ୍ୟବହାର କରିଛନ୍ତି । ପରିସ୍ଥିତି ଦ୍ଵାରା ବାଧ୍ୟ ନହେଲେ କୌଣସି ନିୟୁକ୍ତିଦାତା ସାଧାରଣତଃ ଆଇନଗତ ସମ୍ପର୍କକୁ କଠୋର କରିବେ ନାହିଁ, କାରଣ ଏହା ଏହାର ଖ୍ୟାତିକୁ ମଧ୍ୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ କରେ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଜଣେ ଠିକାଦାରଙ୍କୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାର କ୍ଷମତା, ତାହା ସାମଗ୍ରୀ କିମ୍ବା ଉପକରଣ ଯୋଗାଣ ପାଇଁ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ ଏକ ରୁଚ୍ଛି ହେଉ, ଆମର ଏହି ମତ ଯେ ଏହା ରୁଚ୍ଛି ଆବଣ୍ଟନ କରୁଥିବା ପକ୍ଷର ଅଧିକାରରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ, ବାସ୍ତବରେ, 'କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ' କେବଳ ଏକ ବ୍ୟବସାୟିକ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯାହାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଭାବିତ ପକ୍ଷ,

ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରୁଥିବା ପକ୍ଷ ସହିତ କୌଣସି ରୁଚିଭିତ୍ତିକ ସମ୍ପର୍କରେ ପ୍ରବେଶ ନକରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଅନ୍ତି । ଦୁଇଟି ଘରୋଇ ପକ୍ଷଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏପରି କୌଣସି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାର ଅଧିକାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଦ୍ଵାରା ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ନୁହେଁ । କିନ୍ତୁ, ବର୍ତ୍ତମାନ ସ୍ଥିତିରେ, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ହେଉଛନ୍ତି ସରକାର ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ନିରପେକ୍ଷତାର ଗୁରୁତ୍ଵକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ରାଷ୍ଟ୍ରମ ହାଉସ୍ ଅଭିଧାନ, ଇଂରାଜୀ ଭାଷା (ଅସଂଲଗ୍ନ ସଂସ୍କରଣ) ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି, ପୃ 154:

"କଳା ତାଲିକାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ସନ୍ଦିଗ୍ଧ, ନିର୍ଦ୍ଦିତ ଏବଂ ଅନୁଗ୍ରହରୁ ବଞ୍ଚିତ ବ୍ୟକ୍ତି ମାନଙ୍କର ଏକ ତାଲିକା; ଏକ ତାଲିକା ଯାହା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ନିୟୋଜିତ, ଯେଉଁଥିରେ ଅବିଶ୍ଵାସ କାରଣରୁ କିମ୍ବା ଅବାଞ୍ଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିବା ମତାମତ ରଖିବା କାରଣରୁ ଚାକିରିରୁ ବଞ୍ଚିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନାମ ରହିଛି; ଏକ ଶ୍ରମିକ ସଙ୍ଘଠନ, ଅନୁଚିତ ଶ୍ରମ ଅଭ୍ୟାସ ପାଇଁ ବର୍ଜନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ନାମରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏକ ତାଲିକା ।"

7. ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହେବାରେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଖ୍ୟାତି ତାହାଦ୍ଵାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥାଏ । ଏହା କେବଳ ସରକାରଙ୍କ ସହିତ ତାଙ୍କର କାରବାର ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ନୁହେଁ ବରଂ ଘରୋଇ ସଂସ୍ଥା ସହିତ କାରବାରରେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ବ୍ୟବସାୟ ସମ୍ଭାବନାକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଭାବିତ କରିଥାଏ । କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଆଦେଶ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିଥାଏ । ଏପରି ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଭାବିତ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ଉପଯୁକ୍ତ ସୁଯୋଗ ନଦେଇ କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏପରି ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।
8. ଆମେରିକା ଏବଂ ବ୍ରିଟେନ ପରି ଅନ୍ୟ ନ୍ୟାୟିକ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯୋଗାଣକାରୀମାନଙ୍କୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଥିବା ଆଇନଗତ ସ୍ଥିତି ଭିନ୍ନ ନୁହେଁ । ଆମେରିକାରେ, 'କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ବ୍ୟବହାର କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, "ନିଷେଧ" ଶବ୍ଦଟି ଆଇନ ଏବଂ ନ୍ୟାୟଲୟ ଦ୍ଵାରା ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ । ସଂଘୀୟ

ସରକାର ଟିକସଦାତାଙ୍କ ସମ୍ବଳର ସୁରକ୍ଷା ଏବଂ ସଂଘୀୟ ଅଧିଗ୍ରହଣ ପ୍ରକ୍ରିୟାଗୁଡ଼ିକର ଅଖଣ୍ଡତା ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ 'ନିଲମ୍ବନ ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ' କୁ ଏକ ଶକ୍ତିଶାଳୀ ଉପକରଣ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରନ୍ତି । ତେଣୁ, ଯେଉଁ ଠିକାଦାର ଏବଂ ପ୍ରାପକମାନେ ଦାୟିତ୍ୱହୀନ, ବ୍ୟବସାୟିକ ଅଖଣ୍ଡତାର ଅଭାବ କିମ୍ବା ଅସତ୍ୟ କିମ୍ବା ବେଆଇନ ଆଚରଣରେ ଲିପ୍ତ କିମ୍ବା ସନ୍ତୋଷଜନକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ, ସେମାନଙ୍କଠାରୁ ଲୋକହିତ ରକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାପକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରାଯାଇଛି ।

9. ଏହା ଏକ ଅନସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ତଥ୍ୟ ଯେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କଳା ତାଲିକାରେ ରଖିବା ସମୟରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନିରପେକ୍ଷତାର ସହ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ନିହାତି ଆବଶ୍ୟକ । ଯଦି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ବ୍ୟବସାୟିକ ସମ୍ପର୍କରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୁଅନ୍ତି, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତି ସରକାରଙ୍କ ସହ ଏକ ଲାଭଦାୟକ ଚୁକ୍ତି କରିବାର ଏକ ବିଚାରବସ୍ତୁ ଆଶା ରଖନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ନୀତିଗୁଡ଼ିକ ଆକର୍ଷିତ ହୋଇଥାଏ । ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟର ସାଧନୀୟତାଗୁଡ଼ିକ ଏକ ସାମ୍ବିଧାନିକ ଦାୟିତ୍ୱ ଅଧୀନରେ ଅଛନ୍ତି ଯେ ସେମାନେ ଭେଦଭାବ କରିବେ ନାହିଁ । ନାଗରିକମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ସେମାନଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେଉଛି ବିନା ଭୟ ଓ ପକ୍ଷପାତରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା । ଯଦି ରାଜ୍ୟ ଅନ୍ୟାୟ ଭାବରେ କୌଣସି ଦଳକୁ କଳା ତାଲିକାରେ ରଖେ, ତେବେ ଏହା ତାଙ୍କ ପ୍ରତିସ୍ପନ୍ଧୀମାନଙ୍କ ସହ ପ୍ରତିସ୍ପନ୍ଧିତା କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ହେବାର ସମାନ ସୁଯୋଗକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବ । କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହ ପ୍ରତିସ୍ପନ୍ଧିତା କରିବାର ସମାନ ସୁଯୋଗରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବା । ତେଣୁ, ଯଦି ସରକାର କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଧିକାର ଛଡ଼ାଇ ନେବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି, ତେବେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ନ୍ୟାୟାଳୟ କେବଳ ଦର୍ଶକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ପୀଡ଼ିତ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟ ଦେବା ପାଇଁ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବେ । ଏକ ପକ୍ଷକୁ କଳା ତାଲିକାରେ ରଖିବାର ଅନ୍ୟ ଏକ ଦିଗ ହେଉଛି ଏହା ସହିତ ଜଡ଼ିତ କଳଙ୍କ, ଏହା ବ୍ୟତୀତ ତାଙ୍କୁ ଚୁକ୍ତିନାମାରୁ ମିଳୁଥିବା ଯଥାର୍ଥ ଲାଭ ଯାହା ତାଙ୍କୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ନକରିଥିଲେ ମିଳିଥାନ୍ତା, ସେଥିରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବା । ଏକ ପରିସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି ହୋଇପାରେ ଯେତେବେଳେ ପକ୍ଷର ହାତରେଥିବା ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ ନିଷ୍ପାଦନ କରିବା ସମୟରେ ତାକୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ

କରାଯାଏ । ଏଭଳି ସ୍ଥିତିରେ ଏହା କେବଳ ଠିକାଦାରଙ୍କ ଉପରେ କଳଙ୍କ ସୃଷ୍ଟି କରିନଥାଏ, ବରଂ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଅଧିକାର ଉପରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥାଏ । ଆହୁରି, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅନେକ ଦ୍ଵିଅର୍ଥ-ବିହୀନ ରାୟ ପ୍ରତିଧ୍ଵନିତ ହୋଇ ନିଯୁକ୍ତିଦାତାମାନଙ୍କୁ ମନେ ପକାଇ ଦେଇଛି ଯେ ଠିକାଦାରଙ୍କୁ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାଳ ପାଇଁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେଉଁ ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଜଣେ ଠିକାଦାର କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି, ସେଥିରେ ତାଙ୍କୁ କେଉଁ ଅବଧି ପାଇଁ କଳା ତାଲିକାରେ ରଖାଯାଇଛି ତାହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ କାରଣ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହେବା ଦ୍ଵାରା ଜଣେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଠିକାଦାର ଭାବରେ କୌଣସି ପକ୍ଷକୁ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ବାରଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

10. **ସୁଶ୍ରୀ ପୋଲିଆ ଆଣ୍ଡ କୋ. ବନାମ ସୁପରିଟେଣ୍ଡିଂ ଇଞ୍ଜିନିୟର** ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରାଯାଇପାରେ । ସମ୍ମାନନୀୟ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭିତ୍ତି ଲକ୍ଷ୍ମିଆ ଫାର୍ମାସ୍ୟୁଟିକାଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମାମଲାରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ରଖିଛନ୍ତି ଯେ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତିର ଆଦେଶ ଜଣେ ବାଣିଜ୍ୟିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କରମ, ବର୍ତ୍ତମାନ କାହିଁକି, ସବୁଦିନ ପାଇଁ ଖାଲି ସ୍ଵୀୟ ଅଧିକାରକୁ ଦୁର୍ବଳ କରିଦିଏ ନାହିଁ, ବରଂ କାଳିମାମୟ କରିଦିଏ ଯାହାର ପରିଣତି ସୁଦୂରଗାମୀ ହୁଏ ଏବଂ ସମୟ ପାଇଁ ଏହା ବର୍ଣ୍ଣିତ ସଙ୍ଗଠନ/ଅନୁଷ୍ଠାନର ବୈଧାନିକ ମୂଲ୍ୟ ଚିର କାଳ ଲାଗି ବର୍ଣ୍ଣିତ ହୁଏ । ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏପରି ମନ୍ତବ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶର ପ୍ରଭାବକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରେ । ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ପାଳନ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି, ଯେହେତୁ ପରମାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ତେଣୁ ଚୁଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଜ ପକ୍ଷ ରଖିବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିବା କୁହାଯାଇପାରେ । ତଥାପି, ଆମକୁ ଆନୁପାତିକତାର ମତବାଦ

²ଏ ଆଇ ଆର୍ 2006 ଏନ୍ ଓ ସି 1515 (ଏମ୍ ଏ ଡି)

³ (2021) 1 ଏସ୍ ସି ସି 804

ତଥା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ବିଷୟ ବସ୍ତୁ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରୁଥିବାବେଳେ, ଦଣ୍ଡ କିମ୍ବା ଦଣ୍ଡର ପରିମାଣ ଉପରେ ନିଜର ମତାମତ ବଦଳାଇବାକୁ ଅନିଚ୍ଛୁକ ହେବେ । ତେବେ, ଯଦି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବେ ଅସାମଞ୍ଜସ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ତେବେ ଏହା ଏକ ରୁଚ୍ଛିଭିତ୍ତିକ ବିବାଦ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଏଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ।

11. ଯଦିଓ "ଆନୁପାତିକତାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ" କୁ ଖେତଦ୍ୱରୀଙ୍କ ନୀତିର ଏକ ଅଂଶ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇଛି, ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ନ୍ୟାୟିକ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ବିଷୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ଏକ ଭିନ୍ନ ସ୍ଥିତି ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ବିଚାର କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ନୀତି ଏକ ଉଚ୍ଚ ଯାଞ୍ଚ ସହିତ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ପରୀକ୍ଷା ଆବଶ୍ୟକ କରେ । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଏହି ମତବାଦକୁ ଲାଗୁ କରିବା ପାଇଁ, ନିଷ୍ପତ୍ତି କେବଳ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତାର ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ, ବରଂ କେବଳ ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ମାଧ୍ୟମରେ ହାସଲ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳରେ ଲାଭ ଏବଂ ହାନି ମଧ୍ୟରେ ସନ୍ତୁଳନ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ । ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷାର ପରିମାଣ 'ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ' ପରୀକ୍ଷା ଅପେକ୍ଷା 'ଆନୁପାତିକତା' ପରୀକ୍ଷା କାରଣରୁ ଅଧିକ ତୀବ୍ର ଏବଂ ପ୍ରଗାଢ଼ ହୋଇଥାଏ । ଆହୁରି, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆନୁପାତିକତାର ନିୟମ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଜନସାଧାରଣ ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସ୍ୱାର୍ଥ ବିଷୟରେ ଚିନ୍ତା କରିବା ଉଚିତ୍ ଯାହା ଖେତଦ୍ୱରୀଙ୍କ ଅଧୈକ୍ଷିକତାର ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ କରାଯାଏ ନାହିଁ । **ଗୋହିଲ ବିଶ୍ୱରାଜ ହନୁଭାଇ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଗୁଜରାଟ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ**⁴ ରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 24 ରୁ 27 ରେ ଏହିପରି ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଛି:

"24. ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି 'ଖେତଦ୍ୱରୀ ଅଧୈକ୍ଷିକତା' ର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଆଲୋକରେ ଏହି ବିବାଦୀୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ କି ? ଲର୍ଡ଼ ଡ଼ି ପ୍ଲୁକ୍ କ ଭାଷାରେ, ନୀତିଟି ହେଉଛି ଯେ

⁴ (2017)13 ଏସ୍ ସି ସି 621

"ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଯାହା ଡକ୍ କିମ୍ବା ସ୍ୱାକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ନୈତିକ ମାନଦଣ୍ଡକୁ ଅବଜ୍ଞା କରିବାରେ ଏତେ ନିସ୍ତୁର ଯେ କୌଣସି କାଣ୍ଡଜ୍ଞାନ ସମ୍ପନ୍ନ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟକ ପ୍ରଶ୍ନ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମନକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ ସେ ସେହି ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ପହଞ୍ଚି ପାରି ନଥାନ୍ତେ" । ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ପରୀକ୍ଷା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ବଡ଼ ଧରଣର ହେରଫେର ହେବାର ସମ୍ଭାବନାକୁ ସୁଚିତ କରୁଥିବା ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ପ୍ରମାଣ, ଯାହା ବିବାଦୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ହୋଇଥିଲା, ତାହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀର ବିବାଦୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ "ନିସ୍ତୁରତାର ସହ ଚାର୍ଜିକତା" କିମ୍ବା "ନୈତିକ ମାନକ" ର ଅବମାନନା କରେ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ଦାଖଲ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

25. ଆମ ପାଖରେ ତୃତୀୟ ପ୍ରଶ୍ନଟି ରହିଛି – ବିବାଦୀୟ କାର୍ଯ୍ୟର ପରିମାଣ କଣ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ କରାଯିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଅସଙ୍ଗତି ସହ ଏତେ ଅସମାନୁପାତୀ ଯେ ଲକ୍ଷ ଲକ୍ଷ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ସମଗ୍ର ପରୀକ୍ଷା ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ବାତିଲ କରିବା ଆନୁପାତିକତାର ମତବାଦ ଆଧାରରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

26. ଆନୁପାତିକତାର ମତବାଦ, ଏହାର ଉତ୍ତ୍ରି ଏବଂ ଉଭୟ ବୈଧାନିକ ଏବଂ ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏହାର ପ୍ରୟୋଗକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଓମ୍ କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ, (2001) 2 ଏସ୍ ସି ସି 386 ମାମଲାରେ କିଛି ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19 (1) ଏବଂ 21 ଅନୁଯାୟୀ ମୌଳିକ ସ୍ୱାଧୀନତା ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇଥିବା ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରୁଥିବା ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୌଳିକ ସ୍ୱାଧୀନତାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ;

"54.ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19 (1) କିମ୍ବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 21 ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱାଧୀନତାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଆନୁପାତିକତା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏକ ପ୍ରାଥମିକ ସମୀକ୍ଷା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଭାବରେ ପରୀକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଖେଡ଼ଦ୍ୱରୀ ନୀତି ଆଧାରରେ ନୁହେଁ । ଏହା ହୋଇପାରେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ଏହାକୁ ଆନୁପାତିକତାର ଆଖ୍ୟା ଦେଇନଥିଲେ କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବତା ତାହାହିଁ ଥିଲା ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଏହା ପରେ ଧାନ ଦେଲେ ଯେ ଇସ୍ତାଫଲର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆନୁପାତିକତାକୁ ପ୍ରଶାସନିକ ଆଇନରେ ଏକ ଅଲଗା ଆଧାର ଭାବରେ ଅଧିକୃତତା ଠାରୁ ଅଲଗା ବୋଲି ସ୍ୱୀକୃତି ଦେଇଛନ୍ତି ।

27. ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା କାହାରି ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେ ଆକ୍ସେପିଟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କୌଣସି ମୌଳିକ ସ୍ୱାଧୀନତାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଅଟେ । କେବଳ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଆଧାରରେ ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଆନୁପାତିକତା ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଆମକୁ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

Xx xx xx xx "

12. ଏହା ମଧ୍ୟ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ଯଦିଓ ପରମାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଅଧିକାର ପ୍ରକୃତ ପକ୍ଷେ ଏକ ବୁଦ୍ଧିଭିତ୍ତିକ ଅଧିକାର, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କର କୌଣସି ବୁଦ୍ଧିନାମାରେ ପ୍ରବେଶ କରିବା କିମ୍ବା ନ କରିବାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପକ୍ଷରେ ଥିବା ପ୍ରକାର, ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ପ୍ରେରଣା, ସର୍ବଦା ନିରପେକ୍ଷତା, ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ, ଭେଦଭାବ, ସମାନତା ଏବଂ ଆନୁପାତିକତା ଆଧାରରେ ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷାର କଷଟି ପଥରେ ପରୀକ୍ଷିତ ହୁଏ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସ୍ଥାୟୀ କି ନୁହେଁ ତାହା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ଯାଉଥିବା ଏହି ସମସ୍ତ ବିଚାରକୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନ୍ୟାୟିକ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ସିଦ୍ଧ କରାଯାଇଛି ଯାହା ଆଇନର ଶାସନ ପାଇଁ ସମର୍ପିତ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ । ପକ୍ଷକୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯିବା ପାଇଁ ଏକ ନିରପେକ୍ଷ ଶୁଣାଣି ଏହିପରି କ୍ଷମତାର ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରୟୋଗ ଏବଂ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତିର ଏକ ବୈଧ ଆଦେଶ ପାଇଁ ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ପୂର୍ବ ସର୍ତ୍ତ ହୋଇଯାଏ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ତୁରନ୍ତ ମାମଲାର ଯାଞ୍ଚ କରିବା ସମୟରେ ରାଜ୍ୟକୁ ଆନୁପାତିକତା ନୀତି ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ କାରଣ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଅବଧି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇନାହିଁ ।

13. ତେଣୁ, ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀକୁ କଳାତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପଯୁକ୍ତ ଶୁଣାଣି ନକରି ଗୋପନୀୟ ଭାବରେ କରାଯାଇଛି । ଆହୁରି, ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶକୁ ସମୟସୀମା ବିନା କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ଭଳି ଦକ୍ଷାତ୍ମକ ପଦକ୍ଷେପ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଆନୁପାତିକତା ମତବାଦ ପ୍ରୟୋଗକୁ ସଠିକ୍ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଇନାହିଁ । ଏହାବ୍ୟତୀତ, ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ଆନୁଷ୍ଠାନିକତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ସଂହିତାଗତ ପ୍ରକ୍ରିୟାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ । ଫଳସ୍ଵରୂପ, ଏହି ପରମାଦେଶ ଆବେଦନ ଆବେଦନକାରୀକୁ କଳା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବାର ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ରାଜ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପୁନର୍ବିଚାର ଯୋଗ୍ୟ ଅନୁରୂପ ସଫଳତା ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଛି ।

14. ଉପରୋକ୍ତ ଆଲୋଚନାର ସନ୍ଦର୍ଭରେ, ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି। ଆଜିଠାରୁ ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀକୁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦେଇ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରେ ସମଗ୍ର ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ପୁନର୍ବାର ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

15. . ତଦନୁସାରେ, ପରମାଦେଶ ଆବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି ଘଟିଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

(ଡ. ଏସ୍. କେ. ପାଣିଗ୍ରାହୀ)

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ତା 13.07.2023ରିଖ /ବି. ଝଙ୍କାର

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଦ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ :

ଶ୍ରୀ ଦୀପକ କୁମାର ସାହୁ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

