ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ:କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 9478/ 2022

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ।

ପଦ୍ମାବତୀ ଜେନା ..... ଆବେଦନକାରୀ

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ..... ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ମେସର୍ସ ଡି. ପଣ୍ଡା, ଏସ୍. ପଣ୍ଡା, ଏ. ମେହେଟା ଏବଂ ଡି.କେ. ପଣ୍ଡା, ଅଧିବକ୍ତାମାନେ

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ନାୟକ, ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା

ପୀଠାସୀନ:

ମାନ୍ୟବର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟଧୀଶ ଡ. ବି.ଆର୍.ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ

ଏବଂ

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶ୍ରୀ ମୁରହରି ଶ୍ରୀ ରମଣ

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 08.01.2024 :: ରାୟର ତାରିଖ: 11.01.2024

HIGH COURT ORISSA

ଡ. ବି.ଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ, ଏସିଜେ. ଆବେଦନକାରୀ, ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ, 2021-22 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲାର ତମାଣ୍ଡୋ ଅନ୍ତର୍ଗତ ଭଗବାନପୁର ଶିଳ୍ପାଞ୍ଚଳରେ ସାଉଥ୍ ସିଟି ଆଇଏମ୍ଏଫ୍ଏଲ୍ ହୋଟେଲ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନର ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଅବକାରୀ ବିଭାଗ ଭୁବନେଶ୍ୱରର ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା -1 ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅନୁଯାୟୀ 16.12.2021 ତାରିଖର ଚିଠିକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛନ୍ତି; ଏବଂ ଚଳିତ ଅବକାରୀ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସାଉଥ୍ ସିଟି ଆଇଏମ୍ଏଫ୍ଏଲ୍ ହୋଟେଲ

'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନର ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ନବୀକରଣ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ।

2. ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା06.04.2021ରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଚାଲାଣ ମାଧ୍ୟମରେ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ଦେୟ 2,00,000/- ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନରେ 01.04.2021 ରୁ 30.04.2021 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୈଧତା ସହିତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4- ଅବକାରୀ ଅଧୀକ୍ଷକ, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା07.04.2021ରେ ହୋଟେଲ ସାଉଥ୍ ସିଟି (ଲଜିଂ ସହିତ) ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଇଏମ୍ଏଫ୍ଏଲ୍ 'ଅନ୍' ଦୋକାନ ପାଇଁ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ପ୍ରଚଳନ ସମୟ 30.09.2021 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଟଙ୍କା 2,25,000/-ର ରିହାତି ପରିମାଣର ରିହାତି ପରେ ତା09.09.2021ରିଖର ଚାଲାଣ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ବାବଦକୁ 3,00,000/-ଟଙ୍କା ମଧ୍ୟ ଜମା କରିଥିଲେ, ଯାହା ଅବକାରୀ ବର୍ଷ 2020-21ରେ, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର 2021-22 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଦେୟ ବାବଦକୁ ଜମା କରାଯାଇଥିଲା ।

2.1. 11.10.2021ରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 5-ଆଇଆଇସି, ତମାଣ୍ଡୋ ପି.ଏସ୍., ଭୁବନେଶ୍ୱର, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା-4ଙ୍କୁ, ଅନୁରୋଧ ପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଲେଖିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ବାର୍ ବିଳମ୍ବିତ ରାତି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖୋଲା ରହୁଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍, ସକାଳ 3 ରୁ 4ଟା କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ ଅଧିକ, ଏବଂ ଏହା ଯେ, ଡ୍ୟାନ୍ସ ବାର୍ କକ୍ଷ ବହୁତ ଛୋଟ କିନ୍ତୁ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରଧାରୀ ବିପୁଳ ସମାବେଶକୁ ଅନୁଜ୍ଞା ଦେଉଛନ୍ତି, ଯାହା ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟସୀମା ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ କୋଭିଡ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଥିଲା । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଦାବି ଆଧାରରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅବକାରୀ ଆରକ୍ଷୀର ତଥା ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 4 ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ

ଅଭିଯୋଗର କୌଣସି ତଦନ୍ତ ନକରି, ଆବେଦନକାରୀ 16.10.2021ରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4, ପ୍ରତିପକ୍ଷର ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 3-ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ଖୋର୍ଦ୍ଧା, 7 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦାଖଲ କରିବେ ଯେ, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ କୋଭିଡ ମହାମାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କାହିଁକି ବାତିଲ କରାଯିବ ନାହିଁ, ବିଫଳ ହେଲେ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ବାତିଲ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ।

2.2. ସାଉଥ୍ ସିଟି ହୋଟେଲର ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଉକ୍ତ ହୋଟେଲର ଅଭ୍ୟର୍ଥନା ପ୍ରକୋଷ୍ଠରେ ଗ୍ରାହକମାନଙ୍କୁ ବେଆଇନ ଭାବେ ବିଦେଶୀ ମଦ ବୋତଲ ବିକ୍ରି କରୁଥିବା ସୂଚନା ପାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ କରି ଏସ୍.ଆଇ., ତମାଣ୍ଡୋ ପି.ଏସ୍. ତା22.10.2021ରିଖରେ ଏକ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ଦାଏର କରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ହୋଟେଲର ମାଲିକ, ଯଥା, ପ୍ରଦ୍ୟୁମ୍ନ ଜେନା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ସମେତ ତାଙ୍କ ସହଯୋଗୀମାନେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବନ୍ଧକକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି ବିଳମ୍ବିତ ରାତି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ହୋଟେଲ ଚଳାଉଥିଲେ । ଆଇପିସିର ଧାରା 269/270/168/385/506/120-B ସହିତ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 52(a), ଓଡ଼ିଶା ସହରାଞ୍ଚଳ ଆରକ୍ଷୀ ଅଧିନିୟମ, 2003ର ଧାରା 96, ମହାମାରୀ ରୋଗ ଅଧିନିୟମ, 1897ର ଧାରା 3 ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଆତସବାଜି ଏବଂ ଧ୍ୱନିବର୍ଦ୍ଧକ ଯନ୍ତ୍ର (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅଧିନିୟମ, 1958ର ଧାରା 5 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଏଫ୍ଆଇଆର୍ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଏହାର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ, ଯଥା, ପ୍ରଦ୍ୟୁମ୍ନ କୁମାର ଜେନାଙ୍କୁ 23.10.2021ରେ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା05.11.2021ରିଖରେ, ସିବିଆଇ-II ଭୁବନେଶ୍ୱରର ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ଦୌରା ବିଚାରପତି-ତଥା-ବିଶେଷ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ ଜାମିନରେ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

HIGH COURT OF ORISSA

2.3. ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ 18.10.2021ରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ପାଇଥିଲେ, ସେ 7 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରିପାରିନଥିଲେ, କାରଣ ତାଙ୍କ ଏକମାତ୍ର ପୁଅ ଚେନ୍ନାଇରେ ଚିକିତ୍ସିତ ହେଉଥିଲେ କାରଣ ତାଙ୍କ ଯକୃତ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁ ନଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ବିଜ୍ଞ ଏସ୍.ଡ଼ି.ଜେ.ଏମ୍, ଭୁବନେଶ୍ୱରର ଫାଇଲରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସି.ଟି. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 5865/2021ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ତମାଣ୍ଡୋ ପି.ଏସ୍. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 221/ 2021ରେ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା । ତା'ପରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ 3, ତାରିଖ 17.01.2021ର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ, 2008 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 47 (c) ଅନୁଯାୟୀ ବିଳମ୍ବିତ ରାତି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନ ବେଆଇନ ଖୋଲିବା, ଡ୍ୟାନ୍ସ ବାରର ବେଆଇନ ପରିଚାଳନା ଏବଂ ବିଶାଳ ସମାବେଶକୁ ଅନୁଜ୍ଞା ଦେବା ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ବାତିଲ କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 1କୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1, ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 6033/Ex, ତାରିଖ 16.12.2021 ମାଧ୍ୟମରେ, ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 47 ଅନୁଯାୟୀ, 2021-22 ବର୍ଷ ପାଇଁ ସାଉଥ୍ ସିଟି ଆଇଏମ୍ଏଫ୍ଏଲ୍ ହୋଟେଲ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ବାତିଲ କରାଗଲା । ତେଣୁ, ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ।

3. ଆବେଦନକାରୀ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଡି. ପଣ୍ଡା ଦୃଢ଼ତାର ସହ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 47 ଅଧୀନରେ ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅନୁଯାୟୀ 16.12.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ/ ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ 2021-22 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସାଉଥ୍ ସିଟି ଆଇଏମ୍ଏଫ୍ଏଲ୍ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା, ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ, ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 47(4) ଅଧୀନରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ ଥିବା ବିନା କୌଣସି କାରଣ ଦର୍ଶାଇ ଏବଂ କୌଣସି ଲିଖିତ ବିବୃତି ବିନା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଏବଂ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଅନୁପାଳନ ନକରି ଏହି ନୋଟିସ ଜାରି/ପାରିତ

କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଆହୁରି ଯୁକ୍ତି କରା ଯାଇଛି ଯେ, ତମାଣ୍ଡୋ ପୋଲିସର ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅନ୍ତର୍ଗତ 11.10.2021 ତାରିଖର ଅନୁରୋଧ ଯେ, ବାର୍ ବିଳମ୍ବିତ ରାତି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଖୋଲା ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଡ୍ୟାନ୍ସ ବାର୍ କକ୍ଷ ବହୁତ ଛୋଟ ଏବଂ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରଧାରୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟସୀମା ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ କୋଭିଡ୍ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି ବିଶାଳ ସମାବେଶକୁ ଅନୁଜ୍ଞା ଦେଉଥିଲେ, ତାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ଏବଂ ଭିତ୍ତିହୀନ ଅଟେ । ତେଣୁ, ଅବକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ତଦନ୍ତ କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା- 4 ଅଭିଯୋଗର ସଠିକତା ବିଷୟରେ ଜାଣିବା ପାଇଁ, କିନ୍ତୁ, ତମାଣ୍ଡୋ ପୋଲିସର ମିଥ୍ୟା ଅଭିଯୋଗକୁ ଆଧାର କରି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4 ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ତାରିଖ 16.10.2021 ଜାରି କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ, ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଦେଇ, ସାଉଥ୍ ସିଟି ଆଇଏମ୍ଏଫ୍ଏଲ୍ ହୋଟେଲ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନର ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଉଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 କୌଣସି ନିୟାମକ/ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଭଙ୍ଗ ଏବଂ କୋଭିଡ୍ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 64 (c) ଅନୁଯାୟୀ ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ କରି ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ 2008ର ଧାରା 75 ଅଧୀନରେ ଯେଭଳି ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି ପ୍ରଥମ ଅପରାଧ ଭାବରେ ଆଦେଶ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତ ଅପରାଧକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିପାରିଥାନ୍ତେ, ଯେପରି ସମାନ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଓଡ଼ିଶା, କଟକର ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ 2020ର ଅବକାରୀ ଅପିଲ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟାଗୁଡିକ- 2,3,4,5,6 ଏବଂ 7ରେ 12.08.2020ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବା ପାଇଁ ଅନୁଜ୍ଞା ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ, ଅବକାରୀ ଆଇନର ପ୍ରଚଳିତ ପଦ୍ଧତି ଅନୁଯାୟୀ,

ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କର ଅବକାରୀ ବିଭାଗ ହେଉଛନ୍ତି ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 47 ଅନୁଯାୟୀ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବା ଏବଂ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ବାତିଲ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଅଧିକାରିତା ରହିଛି । କିନ୍ତୁ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 4, ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 3- ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନହୋଇ ଏବଂ କୌଣସି ଅଧିକାରିତା ବିନା, ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ 16.10.2021 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1, 2008 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 47 (4) ଅନୁଯାୟୀ, କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ନୋଟିସ୍ ଜାରି ନକରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ବେଆଇନ ଭାବେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଉଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା-1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 16.12.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ/ପତ୍ର ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ସ୍ଥାୟୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଦାବି କରାଯାଇଛି ।

4. ରାଜ୍ୟ- ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀ ଏସ୍. ନାୟକ ଦୃଢ଼ତାର ସହ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି ଏବଂ ଏହିପରି, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ଦକ୍ଷିଣ ସିଟି ଆଇଏମ୍ଏଫ୍ଏଲ୍ ହୋଟେଲ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନକୁ ଚଳାଇବାକୁ ଜାରି ରଖିଥିଲେ, ଜଣେ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ଧାରି ଭାବରେ, କିନ୍ତୁ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ଅବକାରୀ ବର୍ଷ 2021-22 ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ 16.12.2021ର ଚିଠି/ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱଚ୍ଛ ହାତରେ ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇ ନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦମନ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ସେ

କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି, ଯେପରି ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ପ୍ରକୃତରେ ସ୍ଥାନୀୟ ଶାନ୍ତିପୂର୍ଣ୍ଣ ନାଗରିକଙ୍କୁ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇଛି ଏବଂ ସ୍ଥାନୀୟ ପବିତ୍ରତାକୁ ନଷ୍ଟ କରିଛି, ଯାହା ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 47 (c)ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ରଦ୍ଦ କରିବା ସମୟରେ, ଅଭିଯୋଗକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 47(4)ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ 2008ର ଧାରା 47(4)ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ 16.10.2021 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଭୁବନେଶ୍ୱର-III ଅବକାରୀ ଷ୍ଟେସନର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ଅଧିକାରୀ ମଧ୍ୟ 14.10.2021 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିଛନ୍ତି । ଉଭୟ ନୋଟିସ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରଧାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 18.10.2021ରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ଏପରି ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଅର୍ଥାତ୍ 09.11.2021 ସୁଦ୍ଧା କୌଣସି ଉତ୍ତର ଦେଇନଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ନିୟମ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପାଳନ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ, ତଥାପି ସେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ, କାରଣ ବିଳମ୍ବିତ ରାତିରେ ସେ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ ପରିସରରେ ତଥା ଅନ୍ୟ ପରିସରରେ ମଦ ବିକ୍ରି କରୁଥିଲେ । ଏହା ଦ୍ୱାରା ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ତଥା ଓଡ଼ିଶା

ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇଛି, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ତମାଣ୍ଡୋ ପୋଲିସ ଷ୍ଟେସନର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବା ଆରକ୍ଷୀ ନିରୀକ୍ଷକ ତା27.10.2021ରିଖରେ ତମାଣ୍ଡୋ ପି.ଏସ୍.ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 221 ଅନୁଯାୟୀ ଆଇପିସିର ଧାରା 269,270,168,385,386,506,120(B), ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 52(A), ଓଡ଼ିଶା ସହରାଞ୍ଚଳ ପୋଲିସ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 96, ମହାମାରୀ ରୋଗ ଅଧିନିୟମ, 1897ର ଧାରା 3 ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଆତସବାଜି ଧ୍ୱନିବର୍ଦ୍ଧକ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 5 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ମାମଲା ଦାୟର କରିଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟସୀମା ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିଛନ୍ତି, ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 47 (C)ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ।

5. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଡି. ପଣ୍ଡା ଏବଂ ସଂଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀରେ ରାଜ୍ୟ- ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାୟୀ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏସ୍. ନାୟକଙ୍କ ଶୁଣାଣି କରିଥିଲେ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଜବାବ ସୁଆଲ ବିନିମୟ ହୋଇଅଛି ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସମ୍ମତିରେ, ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଫଏସଲା କରାଯାଉଛି ।

6. ମାମଲାର ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାର ପାଇଁ, ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା-20, 47 ଏବଂ 48ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଥିବାରୁ, ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି:-

> *"**20. ବିଦେଶୀ ମଦ ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିକ୍ରୟ ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ, ଭାରତରେ ନିର୍ମିତ ବିଦେଶୀ ମଦ ଏବଂ ଦେଶୀ ମଦ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ନିଶାଦ୍ରବ୍ୟ ଇତ୍ୟାଦି:-** (1) ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଏପରି ସର୍ତ୍ତରେ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଥିବା ଅବଧି ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବେ -*

(i) ଉତ୍ପାଦନ, କିମ୍ବା ପାଇକାରୀ ଯୋଗାଣ, କିମ୍ବା ଉଭୟ; କିମ୍ବା

(ii) ପାଇକାରୀ କିମ୍ବା ଖୁଚୁରା ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରୟ; କିମ୍ବା

(iii) ଉତ୍ପାଦନ କିମ୍ବା ପାଇକାରୀ କିମ୍ବା ଉଭୟ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗାଣ ଏବଂ ଖୁଚୁରା ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରୟ;

କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ମଦ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ନିଶାଦ୍ରବ୍ୟ:

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଉପଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି କୌଣସି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଶେଷାଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଷୟରେ ସାର୍ବଜନୀନ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦିଆଯିବ ଏବଂ ସେହି ଅଞ୍ଚଳରେ ବସବାସ କରୁଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ଆପତ୍ତି ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଶେଷାଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ପୂର୍ବରୁ ବିଚାର କରାଯିବ ।

(2) ରାଜ୍ୟ ସରକାର, ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା, କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଉପଧାରା (1)ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବେ ।

(3) ଉପଧାରା (1) ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ପ୍ରଦାନକାରୀ ବିଶେଷାଧିକାର, କଲେକ୍ଟର କିମ୍ବା ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଠାରୁ ଅନୁଜ୍ଞାପତ୍ର ଗ୍ରହଣ ନକରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିମ୍ବା ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

XXX XXX XXX

*47. **ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କିମ୍ବା ନିଲମ୍ବିତ କରିବାର କ୍ଷମତା, ଅନୁଜ୍ଞା କିମ୍ବା ପାରିତ ହେବା** :– (1) ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିବା ଏହି ପ୍ରତିବନ୍ଧଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ଯାହା କୌଣସି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞା କିମ୍ବା ପାସ୍ ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ବାତିଲ କିମ୍ବା ନିଲମ୍ବିତ କରିପାରିବେ, ଏହା ଯେଉଁ ଅବଧି ସହିତ ଜଡ଼ିତ ତାହା ନିର୍ବିଶେଷରେ -*

(a) ଯଦି ଏହା ଉକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ବିନା ଅନୁଜ୍ଞାରେ ବିନା ଏହାର ଧାରକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାନାନ୍ତର କିମ୍ବା ସବ୍ଲେଟ୍ କରାଯାଏ; କିମ୍ବା

(b) ଯଦି ଏହାର ଧାରକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦେୟ କୌଣସି ଶୁଳ୍କ କିମ୍ବା ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ; କିମ୍ବା

(c) ଏହାର ଧାରକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତାଙ୍କର କୌଣସି ସେବକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ତରଫରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ତାଙ୍କର ସ୍ପଷ୍ଟ କିମ୍ବା ନିହିତ ଅନୁଜ୍ଞା ସହିତ, ଏହାର କୌଣସି ନିୟମ କିମ୍ବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଭଙ୍ଗ କ୍ଷେତ୍ରରେ; କିମ୍ବା

(d) ଯଦି ଏହାର ଧାରକଙ୍କୁ ଏହି ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ରାଜସ୍ୱ ସହିତ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସେହି ସମୟରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ଅନ୍ୟ ଆଇନ କିମ୍ବା ଧର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଏବଂ ଅଣ-ଜାମିନ ଅପରାଧ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୁଅନ୍ତି: କିମ୍ବା

(e) ଯେଉଁଠି ଏପରି ଧାରକଙ୍କ ଲିଖିତ ଅନୁରୋଧରେ ଧାରା 20 ଅନୁଯାୟୀ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଶେଷାଧିକାର ଧାରକଙ୍କ ଆବେଦନରେ ଏକ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞା କିମ୍ବା ପାସ୍ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି; କିମ୍ବା

(f) ଯଦି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞା କିମ୍ବା ପାସର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଇଚ୍ଛାନୁସାରେ ଏପରି ବାତିଲ କିମ୍ବା ନିଲମ୍ବନ ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରେ ।

(2) ଯେତେବେଳେ ଉପଧାରା (1)ର ଖଣ୍ଡ (a), (b), (c) କିମ୍ବା (d) ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞାପତ୍ର କିମ୍ବା ପାସ୍ ରଦ୍ଦ ହୋଇଥାଏ, ସେତେବେଳେ ଉପରୋକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କିମ୍ବା ବର୍ତ୍ତମାନ ଅବକାରୀ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଆଇନ ଅଧୀନରେ ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞାପତ୍ର କିମ୍ବା ପାସକୁ ରଦ୍ଦ କରିପାରିବେ।

(3) ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞା କିମ୍ବା ପାସ୍ ର ଧାରକ 1 ହୋଇ ପାରିବ ନାହିଁ । ଓଡ଼ିଶା ରାଜପତ୍ର ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ଉଦ୍ଧୃତାଂଶ ସଂଖ୍ୟା 2008, ତାରିଖ 07.11.2016ରେ 18 ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008 ଏହି ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ବାତିଲ କିମ୍ବା ନିଲମ୍ବନ ପାଇଁ କିମ୍ବା କୌଣସି ଶୁଳ୍କ ଫେରସ୍ତ କିମ୍ବା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କିମ୍ବା ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ କୌଣସି କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

(4) ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସ୍ୱାଧିକାର, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞା କିମ୍ବା ପାସ୍ ରଦ୍ଦ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅନୁଦାନ ଗ୍ରହୀତାଙ୍କୁ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରିବାର ତାଙ୍କର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଲିଖିତ ଭାବରେ ଅତି କମରେ ସାତ ଦିନର ନୋଟିସ୍ ଦେବେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ତାଙ୍କୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ଯେ ତାଙ୍କର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞା କିମ୍ବା ପାସ୍ କାହିଁକି ବାତିଲ କରାଯିବା ନାହିଁ ।

XXX XXX XXX

48. **ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାର କ୍ଷମତା** :– (1) ଯେତେବେଳେ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବିବେଚନା କରନ୍ତି ଯେ ଧାରା 47ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାରଣ ପାଇଁ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବା ଉଚିତ, ଏହା ପନ୍ଦର ଦିନ ପାଇଁ ଦେୟ ବାବଦକୁ ଦେବାକୁ ଥିବା ଜରସମନ କିମ୍ବା ଦେୟ ଅର୍ଥର ପରିମାଣ ସହିତ ସମାନ ରାଶି ପଠାଇବେ ଏବଂ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିପାରିବେ-

(a) ଏପରି କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଲିଖିତ ଭାବେ ପନ୍ଦର ଦିନର ନୋଟିସ ଶେଷ ହେବା ପରେ, କିମ୍ବା

(b) ତୁରନ୍ତ, ବିନା ନୋଟିସରେ।

(2) ଯଦି ଉପଧାରା (1)ର ଖଣ୍ଡ (a) ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ଅନୁଦାନ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଏ, ତେବେ ଅବକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରଧାରୀଙ୍କୁ କିମ୍ବା ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନକାରୀଙ୍କୁ ଦେୟ ଛାଡ଼ ବ୍ୟତୀତ, ସେ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବେ ।

(3) ଯେତେବେଳେ ଉପ-ଧାରା (1) ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଶେଷାଧିକାରର ଅନୁଦାନ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରଧାରୀ କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର

ବିଶେଷାଧିକାର ପ୍ରଦାନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗୁଆ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ଶୁଳ୍କ କିମ୍ବା ଜମା, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ବକେୟା ରାଶି, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, କାଟିବା ପରେ ତାଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରାଯିବ ।

(4) ଉପ-ଧାରା (2)ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ବକେୟା ଅର୍ଥରାଶି ହିସାବ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଯେଉଁ ଅବଧି ପାଇଁ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଶେଷାଧିକାର ବଳବତ୍ତର ଥିଲା, ସେହି ଅବଧି ପାଇଁ, ଯଥା ପରିସ୍ଥିତି, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଶେଷାଧିକାର ନିମିତ୍ତ ପ୍ରଦେୟ ଅର୍ଥରାଶି କିମ୍ବା ଜରସମନ୍ ମୋଟ ଦେୟ କିମ୍ବା ଜରସମନ୍ ସହିତ ସମାନ ଅନୁପାତ ବହନ କରୁଥିବା ରାଶି ବୋଲି ଧରାଯିବ, ଯେଉଁ ଅବଧି ପାଇଁ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ବଳବତ୍ତର ଥିଲା, ସେହି ଅବଧି ପାଇଁ, ଯେଉଁ ଅବଧି ପାଇଁ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଶେଷାଧିକାର ବଳବତ୍ତର ଥିଲା, ତାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧି ପାଇଁ ବଳବତ୍ତର ଥିଲା, ଯେଉଁ ଅବଧି ପାଇଁ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଶେଷାଧିକାର ନିଶ୍ଚିନ୍ତ କିମ୍ବା ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ।"

7. 2008 ଅଧିନିୟମର ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ ବିଦେଶୀ ମଦ ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିକ୍ରିର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଭାରତରେ ନିର୍ମିତ ବିଦେଶୀ ମଦ ଏବଂ ଦେଶୀ ମଦ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ନିଶାଦ୍ରବ୍ୟ ଇତ୍ୟାଦି ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିକ୍ରୟ ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଏପରି ସର୍ତ୍ତରେ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଥିବା ଅବଧି ପାଇଁ ଏହି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ, ଉତ୍ପାଦନ, କିମ୍ବା ପାଇକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗାଣ, କିମ୍ବା ଉଭୟ; ପାଇକାରୀ କିମ୍ବା ଖୁଚୁରା ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରୟ; କିମ୍ବା ପାଇକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦନ କିମ୍ବା ଯୋଗାଣ, କିମ୍ବା ଉଭୟ, ଏବଂ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ ଖୁଚୁରା ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ମଦ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ନିଶାଦ୍ରବ୍ୟ ବିକ୍ରୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବେ । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 47 ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ରଦ୍ଦ କିମ୍ବା ସ୍ଥଗୀତ, ଅନୁମତି କିମ୍ବା ବିଷୟଟିକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 47ର ଉପ-ଧାରା (4) କୁ ପଠାଇବା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଯେଉଁଥିରେ, କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞା କିମ୍ବା ପାସ୍ ବାତିଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରୁଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅନୁଦାନ ଗ୍ରହୀତାଙ୍କୁ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରିବାର ତାଙ୍କର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଲିଖିତ ଭାବରେ ଅତି କମରେ ସାତ ଦିନର ନୋଟିସ୍ ଦେବେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ଯେ, ତାଙ୍କର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର, ଅନୁଜ୍ଞା

କିମ୍ବା ପାସ୍ କାହିଁକି ବାତିଲ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଏହା ଏକ ଜନାଦେଶ ଯେ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ବାତିଲ କରିପାରିବେ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରିବାର ତାଙ୍କର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଲିଖିତ ଭାବରେ ଅତି କମରେ ସାତ ଦିନର ନୋଟିସ୍ ଦେବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ତାଙ୍କୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ପଡିବ । କିନ୍ତୁ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ 47(4) ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପାଳନ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ବାତିଲ କରିବା ସମୟରେ ଶୁଣାଣିର ଉପଯୁକ୍ତ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା ବୋଲି କିଛି ନଥିଭୁକ୍ତ ରଖାଯାଇ ନାହିଁ ।

୪. 16.12.2021 ତାରିଖର ଚିଠି/ଆଦେଶ ଦର୍ଶାଏ ଯେ, ଏହା 2021-22 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାର ପ୍ରସ୍ତାବ ଥିଲା, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି:

> *"ସାର୍,*
>
> *ମତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ବିଷୟ ଉପରେ ଆପଣଙ୍କ ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 10437 ତାରିଖ 02.12.2021ର ଏକ ସନ୍ଦର୍ଭ ଆମନ୍ତ୍ରିତ କରି ମୁଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇ କହୁଛି ଯେ, ଏବଂ କୁହନ୍ତୁ ଯେ, ସରକାର, ଯତ୍ନ ସହକାରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ସାଉଥ୍ ସିଟି ଆଇ.ଏମ୍.ଏଫ୍.ଏଲ୍. ହୋଟେଲ 'ଠିପି ଖୋଲା' ଦୋକାନର ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ପଦ୍ମାବତୀ ଜେନା ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 47 ଅନୁଯାୟୀ 2021-22 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଭଗବାନପୁର ଶିଳ୍ପାଞ୍ଚଳ, ପି.ଏସ୍ - ତମାଣ୍ଡୋ, ଜିଲ୍ଲା- ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଠାରେ ଅବସ୍ଥିତ ।"*

ଉପରୋକ୍ତ ଚିଠି/ଆଦେଶକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ରଦ୍ଦ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ଦିଆଯାଇନାହିଁ । ଯେହେତୁ କୌଣସି କାରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରାଯାଇନାହିଁ, ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅଧୀନରେ 16.12.2021ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ/ଚିଠି ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବନାହିଁ ।

9. ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ସମ୍ମିଳିତ କାରଣ ହୋଇଥିବାରୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କିମ୍ବା ମୂଳ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆବଶ୍ୟକୀୟ ସନ୍ଦର୍ଭ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଥପୂର୍ଣ୍ଣ ଢଙ୍ଗରେ ଏହାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିପାରିବେ ।

ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ମୋହନ ଲାଲ କପୁର, AIR 1974 SC 87ରେ ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଯେଉଁ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଆଧାରିତ ଏବଂ ପ୍ରକୃତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପର୍କର କାରଣଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି । ସେମାନେ ପ୍ରକାଶ କରନ୍ତି ଯେ, ଏକ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ ମନ କିପରି ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଏ, ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶାସନିକ କିମ୍ବା ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଏବଂ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପହଞ୍ଚିଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ସମ୍ପର୍କ ପ୍ରକାଶ କରନ୍ତି । ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଏବଂ ନିଷ୍ପତିରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ଏକ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ସମର୍ଥନ ନିଶ୍ଚିତ କରେ । କାରଣଗୁଡ଼ିକର ନଥିଭୁକ୍ତ ମଧ୍ୟ ଏକ ଆଶ୍ୱାସନା ଯେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନଥିଭୁକ୍ତ ଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିଜର ମସ୍ତିଷ୍କ ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ । ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନ୍ୟାୟ ପାଉଛନ୍ତି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ ଯେ, ତାଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟ ମିଳୁଛି ।

ଉମା ଚରଣ ବନାମ ମଧ୍ୟ ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ, AIR 1981 SC 1915, *ପତିତପାବନ ପାଲା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ଜଙ୍ଗଲ ବିକାଶ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ*, 2017 (I) OLR 5 ଏବଂ *ବାନାମ୍ବର ପରିଡ଼ା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ଜଙ୍ଗଲ ବିକାଶ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ*, 2017 (I) OLR 625 ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ସମାନ ମତ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ।

10. ଆବେଦନକାରୀ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦୃଢ଼ତାର ସହ କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ରଦ୍ଦ କରିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ଯଦିଓ ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 47(4) ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ

ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି ଯେ, ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ରଦ୍ଦ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଅନୁଦାନଗ୍ରାହୀଙ୍କୁ ଦେବାକୁ ପଡିବ ।

11. ଏପରି ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କି ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅଧୀନରେ 16.12.2021 ତାରିଖର ଆଦେଶ/ଚିଠି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 47 (4) ଅଧୀନରେ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲା, ଏହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଂଘନ ଅଟେ ।

12. ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଅନୁପାଳନର ଆବଶ୍ୟକତା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ । ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତାର ଏକ ବିରୋଧାଭାଷ ଅଟେ । ତେଣୁ, ଏହା ଅନୁସରଣ କରେ ଯେ *ଅଡ଼ି ଅଲ୍ଟେରାମ୍ ପାର୍ଟେମ୍*, ଯାହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଏକ ଦିଗ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-14ର ଆବଶ୍ୟକତା ଅଟେ ।

12.1. 'ପ୍ରକୃତି' ଶବ୍ଦର ଆକ୍ଷରିକ ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଜିନିଷ କିମ୍ବା ବସ୍ତୁର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ପ୍ରବୃତ୍ତି କିମ୍ବା ଗୁଣ ଏବଂ 'ନ୍ୟାୟ' ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ନ୍ୟାୟପର, ନ୍ୟାୟପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ସଠିକ୍ । ତେଣୁ 'ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ନିରପେକ୍ଷ ହେବାର ସହଜାତ ଗୁଣ ।

12.2. ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ, ଯାହାର ଅନ୍ୟ ନାମ ହେଉଛି ନ୍ୟାୟର ସାମାନ୍ୟ ଜ୍ଞାନ, ସେହି ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ନାମ ଯାହା ନ୍ୟାୟର ସର୍ବନିମ୍ନ ଆବଶ୍ୟକତା ଗଠନ କରେ ଏବଂ ଯାହାର ଆନୁଗତ୍ୟ ବିନା ନ୍ୟାୟ ଏକ ପରିହାସ ହେବ । ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ନିରପେକ୍ଷତାର ମୌଳିକ ଗୁଣକୁ ଦର୍ଶାଏ ଯାହା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ, ନ୍ୟାୟ କେବଳ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ବରଂ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମଧ୍ୟ ଦେଖା ଯିବା ଉଚିତ ।

12.3. ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଆତ୍ମା ହେଉଛି "କାର୍ଯ୍ୟ ନିରପେକ୍ଷ ବ୍ୟବହାର" ।

13. ***ଏଚ୍ କେ (ଏକ ଶିଶୁ) in re*** 1967 1 All ER 226 (DC), ଲର୍ଡ ପାର୍କର, ସିଜେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟକୁ 'ନିରପେକ୍ଷ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରିଥିଲେ ।

13.1. ***ଫେୟାରମାଉଣ୍ଟ ଇନଭେଷ୍ଟମେଣ୍ଟସ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସେକ୍ରେଟାରୀ ଅଫ୍ ଷ୍ଟେଟ୍ ଫର୍ ଏନଭାଇରନମେଣ୍ଟ,*** 1976 2 All ER 865 (HL)ରେ, କିଲୋୱେନ୍ ର ଲର୍ଡ ରସେଲ୍ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟକୁ କିଛି ମାତ୍ରାରେ ଚିତ୍ରାତ୍ମକ ଭାବରେ 'ଚାବୁକର ଏକ ସଠିକ୍ ଫାଟ' ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଥିଲେ ।

13.2. ***ଆର୍. ବନାମ ସେକ୍ରେଟାରୀ ଅଫ୍ ଷ୍ଟେଟ୍ ଫର୍ ହୋମ୍ ଆଫେୟାର୍ସ*** ର ex p. Hosenball, Geoffrey Lane, LJ, 1977 3 All ER 452 (DC & CA) ରେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ ଘରୋଇ ବାକ୍ୟାଂଶ 'ସାଧାରଣ ନ୍ୟାୟପରାୟଣତା' କୁ ପସନ୍ଦ କରିଥିଲେ ।

13.3. ***ରିଜ୍ ବନାମ ବାଲ୍ଡୱିନ୍,*** (1963) 2 SLL RT 66ରେ 102ରେ, ବୋରଥ୍-ୱାଇ-ଗେଷ୍ଟରେ ଲର୍ଡ ମୋରିସ୍ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ "ଏହା ଭଲ ଭାବେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଯେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଆବଶ୍ୟକତାଗୁଡ଼ିକ ଅତିକମରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଯେ, ଜଣେ କେହି ନିନ୍ଦିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କୁ ନିଜକୁ ରକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସୁଯୋଗ ମିଳିବା ଉଚିତ, ଏବଂ ଏଥିପାଇଁ ସେ ଏହା କରିପାରିବେ ଯେ, ତାଙ୍କୁ ଦୋଷାରୋପ କିମ୍ବା ଅଭିଯୋଗ କିମ୍ବା ପରାମର୍ଶ ବିଷୟରେ ଯାହାକୁ ସେ ବହନ କରିଛନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଇବାକୁ ହେବ... ମହାମହିମ, ଏଠାରେ ଏପରି କିଛି ଅଛି ଯାହା ଆମ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ମୌଳିକତା ଅଟେ: ଏହାକୁ ବଜାୟ ରଖିବାର ଗୁରୁତ୍ୱ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାର ତାତ୍ପର୍ଯ୍ୟକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିଥାଏ ।"

13.4. ***ବାଇରନ୍ ବନାମ କିନେମାଟୋଗ୍ରାଫ୍ ରେଣ୍ଟର୍ସ ସୋସାଇଟି ଲିମିଟେଡ୍***, (1958) All ER 579 ରେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ବିଚାର କରି, ଜଷ୍ଟିସ୍ ନର୍ମାନ, ଜେ. କହିଛନ୍ତି । "......ପ୍ରଥମତ, ମୁଁ ଭାବୁଛି ଯେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଅଭିଯୋଗର ପ୍ରକୃତି ଜାଣିବା ଉଚିତ; ଦ୍ୱିତୀୟତ, ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମାମଲା କହିବା ପାଇଁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ; ଏବଂ ଏହିପରି, ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସତ୍ ବିଶ୍ୱାସରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଉଚିତ । ମୁଁ ଭାବୁନାହିଁ ଯେ, ପ୍ରକୃତରେ ଆଉ କିଛି ଅଛି ।"

13.5. ***ରସେଲ ବନାମ ଡିଉକ ଅଫ ନର୍ଫୋକ୍***, (1949) 1 All ER 109, ଟକର୍, LJ ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଏକ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ବିଷୟ ହେଉଛି ଯେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାର ଏକ ଯଥୋଚିତ ସୁଯୋଗ ମିଳିବା ଉଚିତ । ରସେଲଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ଟକର୍, LJ,ଙ୍କ ମତକୁ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ***ରତନ ଲାଲ ଶର୍ମା ବନାମ ପରିଚାଳନା ସମିତି,*** (1993) 4 SCC 10: AIR 1993 SC 2115 ମାମଲାରେ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଅଛି ।

13.6. ***ସାଧାରଣ ଭେଷଜ ପରିଷଦ ବନାମ ସ୍ପାକମ୍ୟାନ୍***, (1943) AC 627ରେ, ଲର୍ଡ ରାଇଟ୍ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଏହା ପ୍ରତ୍ୟେକ ପକ୍ଷକୁ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷ ସୁଯୋଗ ଦେବା ଉଚିତ ।

13.7. ***ଏ.କେ. କ୍ରାଇପକ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ***, AIR 1970 SC 150: (1969) 2 SCC 262ରେ, ଏହି ମତବାଦ ବିକାଶରେ ଏକ ମାଇଲଖୁଣ୍ଟ ଅଟେ । ସମ୍ବିଧାନ ବିଚାରପୀଠ ତରଫରୁ ବକ୍ତବ୍ୟ ରଖି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହେଗଡେ, ଏହିପରି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

> *"ଯଦି ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନିୟମର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ନ୍ୟାୟର ଅପପ୍ରୟୋଗକୁ ନିବାରଣ କରିବା, ତେବେ କେହି ଏଇଟା ଦେଖିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି ଯେ, କାହିଁକି ସେହି ନିୟମଗୁଡିକୁ ପ୍ରଶାସନିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ପାଇଁ ଅନୁପଯୁକ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଅନେକ ସମୟରେ ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ ଅନୁସନ୍ଧାନରୁ*

> *ପ୍ରଶାସନିକ ଅନୁସନ୍ଧାନର ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରୁଥିବା ରେଖା ଟାଣିବା ସହଜ ନୁହେଁ ।ଯେଉଁ ଅନୁସନ୍ଧାନଗୁଡ଼ିକୁ ଏକ ସମୟରେ ପ୍ରଶାସନିକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଉଥିଲା, ସେଗୁଡ଼ିକୁ ଏବେ ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ ଚରିତ୍ର ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯାଉଛି ।ଏକ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ପହଞ୍ଚିବା ଉଭୟ ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ତଥା ପ୍ରଶାସନିକ ଅନୁସନ୍ଧାନର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଟେ । ଏକ ପ୍ରଶାସନିକ ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ଏକ ଅନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏକ ଅର୍ଦ୍ଧ-ନ୍ୟାୟିକ ଅନୁସନ୍ଧାନରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅପେକ୍ଷା ସୁଦୂରପ୍ରସାରୀ ପ୍ରଭାବ ପକାଇପାରେ ।"*

ମେନକା ଗାନ୍ଧୀ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ, AIR 1978 SC 597 : (1978) 1 SCC 248ରେ ଆଇନ ଏହି ଧାରଣାକୁ ଆହୁରି ବିକଶିତ କରିଛି । ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଃସନ୍ଦେହରେ ସ୍ଥାପିତ କରିଛି ଯେ ଦେୱାନୀ ପରିଣାମ ସହିତ ଜଡିତ ଏକ ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ମତବାଦ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ।

13.8. ***ସ୍ୱଦେଶୀ କଟନ୍ ମିଲ୍ସ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ*** AIR 1981 SC 818ରେ 'ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ'ର ଅର୍ଥ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିଲା ଏବଂ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ:-

> *"ଏହି ବାକ୍ୟାଂଶଟି ଏକ ସ୍ଥିର ଏବଂ ସଠିକ୍ ସଂଜ୍ଞା ଦେବାରେ ସକ୍ଷମ ନୁହେଁ । ଏହାକୁ ଏକ ସୁଧ-ଲୁହାର ଶୃଙ୍ଖଳା ବଦ୍ଧ ସୂତ୍ରରେ ଆବଦ୍ଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଐତିହାସିକ ଭାବରେ, "ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ"କୁ ଏପରି ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଛି "ଯାହା ଆତ୍ମ-ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଅଯୌକ୍ତିକ ସତ୍ୟର ନୈତିକ ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ଅସ୍ତିତ୍ୱକୁ ସୂଚିତ କରେ ।" ପଲ ଜ୍ୟାକ୍ସନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, 2ୟ ସଂସ୍କରଣର "ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ", ପୃଷ୍ଠା-1 । ସମୟକ୍ରମେ, ବିଚାରପତିମାନେ ବ୍ରିଟିଶ ନ୍ୟାୟଶାସ୍ତ୍ରର ପରମ୍ପରାରେ ପୋଷଣ କରିଥିଲେ, ପ୍ରାୟତଃ ଏହାକୁ "ସମାନତା ଏବଂ ଉତ୍ତମ ବିବେକ" ସନ୍ଦର୍ଭ ସହିତ ସଂଯୋଗରେ ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ । ପୂର୍ବ ପିଢ଼ିର ଆଇନ ବିଶେଷଜ୍ଞମାନେ "ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ" ଏବଂ "ପ୍ରାକୃତିକ ନିୟମ" ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ଦର୍ଶାଇନଥିଲେ । "ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟକୁ "ପ୍ରାକୃତିକ ଆଇନର ସେହି ଅଂଶ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଉଥିଲା ଯାହା ନ୍ୟାୟର ପ୍ରଶାସନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଅଟେ ।"*

13.9. ***ବସୁଦେଓ ତିୱାରୀ ବନାମ ସିଡୋ କାହ୍ନୁ ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** (1998) 8 SCC 194ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତାର ବିରୋଧାଭାଷ ଅଟେ । ତେଣୁ, ଏହା ଅନୁସରଣ କରେ ଯେ *ଅଡ଼ି ଅଲ୍ଟେରାମ୍ ପାର୍ଟେମ୍*, ଯାହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଦିଗ ଅଟେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-14ର ଏକ ଆବଶ୍ୟକତା ।

13.10. ***ନାଗାର୍ଜୁନ କନ୍‌ଷ୍ଟ୍ରକଶନ୍ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ସରକାର,*** (2008) 16 SCC 276 ମାମଲାରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ:

> *"ଆଇନ ର ନିୟମ ଦାବି କରେ ଯେ ନାଗରିକଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାର କ୍ଷମତା ଏହି ସୀମାବଦ୍ଧତା ଲାଗୁ କରିବ ଯେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ବି ବୈଧାନିକ କ୍ଷମତା ଅଧୀନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅଧିକାର ପ୍ରଭାବିତ ହୁଏ, ନ୍ୟାୟଳୟ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନିୟମ ପାଳନ କରିବାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ଅସ୍ତିତ୍ୱକୁ ପାଳନ କରିବେ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ସାଧାରଣ ନିୟମ ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ନ୍ୟାୟର ବିଫଳତା ବିରୁଦ୍ଧରେ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହୁଏ, ସେତେବେଳେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକ ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ପଢ଼ିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏପରି ଏକ ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ଅନୁଜ୍ଞାପ୍ରାପ୍ତ ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ନିୟମ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଆବଶ୍ୟକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଦ୍ୱାରା, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରୟୋଗକୁ ବାଦ ଦେଇଥାଏ, କିନ୍ତୁ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସେହି ନିୟମର ବୈଧତା ବିଚାର ପାଇଁ ପଡ଼ିପାରେ ।"*

13.11. ***ଉମା ନାଥ ପାଣ୍ଡେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,*** AIR 2009 SC 2375ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ପରମ୍ପରା ଏବଂ ବିବେକରେ ଗଭୀର ଭାବରେ ଜଡ଼ିତ, ମୌଳିକ ଭାବରେ ମାନ୍ୟତା ଦିଆଯିବା, ନିରପେକ୍ଷ ବିଚାରର ସାରା ଅଟେ । ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁସରଣ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେଉଛି ନ୍ୟାୟର ଅପପ୍ରୟୋଗ ରୋକିବା ।

13.12. ***ମୋହିନ୍ଦର ସିଂ ଗିଲ୍ ବନାମ ମୁଖ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ଆୟୁକ୍ତ*** AIR 1978 SC 851: (1978) 1 SCC 405ରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟକୁ ଧର୍ମନିରପେକ୍ଷ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନର ଏକ ବ୍ୟାପକ ଦିଗ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଏ ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ଆଧ୍ୟାତ୍ମିକ ସ୍ପର୍ଶ, ଆଇନ, ପ୍ରଶାସନ ଏବଂ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଉତ୍ସାହିତ କରେ, ନିରପେକ୍ଷତାକୁ ଜୀବନର ଏକ ଧର୍ମରେ ପରିଣତ କରେ । ଏହାର ଅନେକ ରଙ୍ଗ ଏବଂ ଛାୟା, ଅନେକ ରୂପ ଏବଂ ଆକୃତି ଅଛି ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ବୈଧ ଆଇନ ବାଦ ପଡ଼େ ଏହା ରକ୍ଷା କରେ, ଯେତେବେଳେ ଲୋକମାନେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୁଅନ୍ତି, ଏହା ଲାଗୁ ହୁଏ । ଏହା ସୁସ୍ଥ ସରକାରଙ୍କ

ଅଛି ଅଟେ, ଯାହା ଆଦ୍ୟ କାଳରୁ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ଆଇନର ଏକ ରହସ୍ୟମୟ ପ୍ରମାଣ ନୁହେଁ । ବାସ୍ତବରେ, ଆଦମ ଏବଂ କୌଟିଲ୍ୟଙ୍କ ଅର୍ଥଶାସ୍ତ୍ରର କିମ୍ବଦନ୍ତୀ କାଳରୁ ଆଇନର ନିୟମରେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଏହି ଛାପ ରହିଛି ଯାହା ଏହାକୁ ସାମାଜିକ ନ୍ୟାୟ କରିଥାଏ ।

13.13. ***ଭଗବାନ ବନାମ ରାମଚାନ୍ଦ,*** AIR 1965 SC 1767: (1965) 3 SCR 218ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ଆଇନର ନିୟମ ଦାବି କରେ ଯେ, ନାଗରିକଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାର କ୍ଷମତା ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବ ଯେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିର ଅନୁରୂପ ସହ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

13.14. ***ସୁକଦେବ ସିଂହ ବନାମ ଭଗତରାମ,*** AIR 1975 SC 1331: (1975) 1 SCC 421ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ବି ବୈଧାନିକ କ୍ଷମତା ଅଧୀନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅଧିକାର ପ୍ରଭାବିତ ହୁଏ, ନ୍ୟାୟଳୟ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନିୟମ ପାଳନ କରିବାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ଅସ୍ତିତ୍ୱକୁ ପାଳନ କରିବେ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

14. ଆବେଦନକାରୀ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ, କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଯିଏ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ରଦ୍ଦ କରିବାର ଅଧିକାରିତା ନାହିଁ । ତାଙ୍କ ଅନୁସାରେ, ଓଡ଼ିଶା ଅବକାରୀ ଅଧିନିୟମ, 2008ର ଧାରା 20ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଏପରି ସର୍ତ୍ତରେ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁଥିବା ଅବଧି ପାଇଁ, ଉତ୍ପାଦନ, କିମ୍ବା ପାଇକାରୀ କିମ୍ବା ଉଭୟ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗାଣ; କିମ୍ବା ପାଇକାରୀ କିମ୍ବା ଖୁଚୁରା ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରୟ; କିମ୍ବା ଉତ୍ପାଦନ କିମ୍ବା ପାଇକାରୀ, କିମ୍ବା ଉଭୟ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗାଣ, ଏବଂ ଖୁଚୁରା ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରୟ, କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ମଦ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ନିଶାଦ୍ରବ୍ୟ ବିକ୍ରୟ ସମ୍ପର୍କରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ

କରିପାରିବେ । ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ 16.10.2021 ତାରିଖର ଚିଠି/ଆଦେଶର ଅନୁଧ୍ୟାନ ପରେ, ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଅବକାରୀ ଅଧୀକ୍ଷକ, ଭୁବନେଶ୍ୱରଙ୍କ ଦସ୍ତଖତରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟସୀମା ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ କୋଭିଡ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଅଭିଯୋଗରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ଏବଂ କୋଭିଡ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟସୀମା ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ବାତିଲ ପାଇଁ ଏପରି କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଜାରି କରିବାକୁ ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲାପାଳ କିମ୍ବା ଅବକାରୀ ଅଧୀକ୍ଷକ, ଭୁବନେଶ୍ୱର ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନୁହଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ଜଣେ ଅକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତି, ଯାହାର କୌଣସି ଅଧିକାରିତା ନାହିଁ, ସେ ସଂଲଗ୍ନକ-4 ଅଧୀନରେ ତା16.10.2021ରିଖରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ସ୍ଥାଇ ରହିପାରିବ ନାହିଁ ।

15. ***ବଟରଓର୍ଥଙ୍କର'*** ୱାର୍ଡସ୍ ଆଣ୍ଡ ଫ୍ରେଜେସ୍ ଲିଗାଲି ଡିଫାଇଣ୍ଡ, ଖଣ୍ଡ-3 ପୃଷ୍ଠା-113ରେ, ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଭାବେ କୁହାଯାଇଛି, "ଅଧିକାରୀତାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏକ ପ୍ରାଧିକାର, ଯାହା ନ୍ୟାୟଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ମକଦ୍ଦମା ବିଷୟଗୁଡ଼ିକର ବିଚାର କରିବେ କିମ୍ବା ଉପସ୍ଥାପିତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକର ଯଥା ରୀତି ଅନୁସାରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଏହାର ସଜ୍ଞାନ ନେବେ ।"

15.1. ***ବ୍ଲାକ୍ ଲ'*** ଶବ୍ଦକୋଷ, ୬ଷ୍ଠ ସଂସ୍କରଣରେ, 'ଅଧିକାରିତା' ଶବ୍ଦକୁ 'ପ୍ରତ୍ୟେକ ପ୍ରକାରର ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ଗ୍ରହଣ କରୁଥିବା ବ୍ୟାପକ ମହତ୍ୱର ଏକ ଅବଧି' ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ।

15.2. ***ଇଂଲଣ୍ଡର ହାଲସବ୍ୟୁରୀ ଆଇନରେ***, 4ର୍ଥ ସଂସ୍କରଣ ଖଣ୍ଡ 1 (1) pp. 113-122, ଏହା ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି;

> *"ନିମ୍ନତର ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ନଥାଏ ଯଦି କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ତଦନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଏହାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନଥାଏ; ଏବଂ ଏହା*

HIGH COURT ORISSA

ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅତିକ୍ରମ କରେ ଯଦି ଏହା ତଥାପି ଏପରି ଏକ ତଦନ୍ତରେ ପ୍ରବେଶ କରେ କିମ୍ବା, ପ୍ରଥମ ସ୍ଥାନରେ ଅଧିକାରିତା ଥାଏ, ଏହା ପଦାର୍ଥ, ଫର୍ମ କିମ୍ବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏକ ପ୍ରମୁଖ ତ୍ରୁଟି କରି କିମ୍ବା ଏକ ଆଦେଶ ଦେଇ କିମ୍ବା ଏହାର ସୀମିତ କ୍ଷେତ୍ର ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରି ଏହା ଠାରୁ ଅଟକାଇ ରଖିଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଅନଧିକାର ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଗ୍ରସର ହୁଏ । ତେବେ, ଏକ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ତ୍ରୁଟି ଅଧିକାରିତାକୁ ଯାଇ ନଥାଏ ।କୌଣସି ବିଷୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଅଧିକାରିତା ସେହି ବିଷୟର ଭୁଲ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଏକ ସୀମିତ କ୍ଷମତା ନିହିତାର୍ଥ କରିଥାଏ ।

ଏକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଅଧିକାରିତା ନାହିଁ ଯଦି (1) ଏହା ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ଗଠିତ ହୋଇଛି, କିମ୍ବା (2) କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି, କିମ୍ବା (3) ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଅଧିକାର ବେଆଇନ ଭାବରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଛି, କିମ୍ବା (4) ଏଥିରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ କାରଣରୁ କୌଣସି ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରିବାର କ୍ଷମତା ନାହିଁ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠିଛି, ବିଷୟ-ବସ୍ତୁର ପ୍ରକୃତି, ସେହି ବିଷୟ-ବସ୍ତୁର ମୂଲ୍ୟ, କିମ୍ବା ଏକ ବୈଧ ବିଚାର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପୂର୍ବ-ଆବଶ୍ୟକତାର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ନାହିଁ । ଅଧିକାରିତାର ଅଭାବରୁ ଅଧିକାରିତାର ଅତ୍ୟଧିକତା ବସ୍ତୁଗତ ଭାବରେ ଭିନ୍ନ ନୁହେଁ ଏବଂ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଅଦଳବଦଳ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇପାରେ ।

ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଇନଗତ ଅଧିକାରିତା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଥିତିର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ, ସେହି ସ୍ଥିତିକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ, କିମ୍ବା ପ୍ରସଙ୍ଗର ଗୁଣବତ୍ତା ପାଇଁ ବନ୍ଧକ, କିମ୍ବା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇପାରେ ।

କୌଣସି ସଂସ୍ଥାକୁ ଅଧିକାରିତା କିମ୍ବା ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ସମ୍ବିଧାନର ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ ଏକ ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ଯେ, ଯଦି ସେହି ସଂସ୍ଥା ସେହି ଅଧିକାରିତା ମଧ୍ୟରେ ଅଧିନିୟମ କରିବା କିମ୍ବା ସେହି କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆଇନର ତ୍ରୁଟି କରେ, ତେବେ ଏହାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ କିମ୍ବା ଅଧିନିୟମ ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିକାରିତାକୁ ଅତିକ୍ରମ କରିବ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯିବ । ତ୍ରୁଟି ଏପରି ହେବା ଉଚିତ ଯାହା ଉପରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ଭର କରେ । ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଯାଉଥିବା ଆଇନର ଏକ ତ୍ରୁଟି ଏକ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଘଟିପାରେ ଯାହା ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ଆବଶ୍ୟକ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଏ, ଯାହା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାରକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖେ, କିମ୍ବା ଯାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାରକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବାରେ ବିଫଳ ହୁଏ, କିମ୍ବା ଯାହା ନିଜକୁ ପଚାରେ ଏବଂ ଭୁଲ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦିଏ ।

ଆଇନର ତ୍ରୁଟି ଅଧିକାରିତାକୁ ଯାଉଛି ବୋଲି ଅନୁମାନ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିଷ୍ଠା ନିର୍ମାଣ ଉପରେ ଖଣ୍ଡନ କରାଯାଇପାରେ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୃକ୍ତ ସଂସ୍ଥା ଆଇନରେ ଭୁଲ କରି ଏହାର ଅଧିକାରିତା ଅତିକ୍ରମ କରିବ ନାହିଁ । ପୂର୍ବରୁ, ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇବାର ସମ୍ଭାବନା ଅଧିକ ଥିଲା ଯେ ଆଇନର ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା; କିନ୍ତୁ ଆଧୁନିକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସହିତ ଆଇନର ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକ କେବଳ ଅସାଧାରଣ ମାମଲାରେ ଏକ ସଂସ୍ଥାର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଆସିବ । ନ୍ୟାୟାଳୟ ସାଧାରଣତଃ ଅନୁମାନ କରିବେ ଯେ କୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଆଇନର ନୀତି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାରେ ସେମାନଙ୍କର ବିଶେଷଜ୍ଞତା ସଂସଦ ଦ୍ୱାରା ବାଦ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ ।

ଆଇନର ତ୍ରୁଟିଗୁଡ଼ିକରେ ଏକ ବିଧାନ ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିଧାନଗତ ଦସ୍ତାବିଜ କିମ୍ବା ସାଧାରଣ ଆଇନର ନିୟମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ; ନିଜକୁ ପଚାରିବା ଏବଂ ଭୁଲ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେବା, ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାରକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା କିମ୍ବା ତଥ୍ୟଗୁଡିକରେ ବିଧାନ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାରକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବାରେ ବିଫଳ ହେବା; ଗ୍ରହଣୀୟ ପ୍ରମାଣ ସ୍ୱୀକାର କରିବା କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣୀୟ ଏବଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ପ୍ରମାଣକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା; ଭୁଲ ବିଧାନଗତ ନୀତି ଆଧାରରେ ଏକ ବିଚକ୍ଷଣତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା; ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଧାନଗତ ଯୁକ୍ତି ପ୍ରକାଶ କରୁଥିବା କାରଣ ଦେବା କିମ୍ବା ଯାହା କାରଣ ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପୂରଣ କରିବାକୁ ଅପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ, ଏବଂ ପ୍ରମାଣର ବୋଝ ଭାବରେ ନିଜକୁ ଭୁଲ୍ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ।"

ରିଲାଏନ୍ସ ବିମାନ ବନ୍ଦର ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବନାମ ବିମାନ ବନ୍ଦର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, (2006) 10 SCC 1ରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଅଛି ।

15.3. ***ୱେଡ୍ସ ଆଡମିନିଷ୍ଟ୍ରେଟିଭ ଲ'*** 7ମ ସଂସ୍କରଣ (1994) 9ମ ଅଧ୍ୟାୟରେ ନିମ୍ନମତେ କୁହାଯାଇଛି:

"କୌଣସି ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ତ୍ରୁଟି ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରଦ୍ଦ କରିପାରିବେ, କାରଣ ଆଇନର ସମସ୍ତ ତ୍ରୁଟି ବର୍ତ୍ତମାନ ଅଧିକାରର ପରିସର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅଟେ ।"

ମଫତଲାଲ ଶିଳ୍ପ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ (1997) 5 SCC 536 ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେଇଛନ୍ତି ।

15.4. ***ଶ୍ରୀମତୀ ଉଜ୍ଜମ୍ ବାଇ ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ*** (ସମ୍ବିଧାନ ବେଞ୍ଚ), AIR 1962 SC 1621ରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, 'ଅଧିକରିତା' ହେଉଛି ଶୁଣାଣିର ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାର କ୍ଷମତା, ଏହା ସେହି କ୍ଷମତାର ନିୟମିତ ପ୍ରୟୋଗ କିମ୍ବା ଘୋଷିତ ନିର୍ଣ୍ଣୟର ସଠିକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ନାହିଁ, କାରଣ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାର କ୍ଷମତା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଭୁଲ ତଥା ସଠିକ୍ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାର କ୍ଷମତା ବହନ କରେ ।

15.5. ***ଅଫିସିଆଲ୍ ଟ୍ରଷ୍ଟି ପଶ୍ଚିମ ବଙ୍ଗ ବନାମ ସଚିନ୍ଦ୍ରନାଥ ଚାଟାର୍ଜୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,*** AIR 1969 SC 823ରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତାର ଧାରା-9 ଉପରେ ବିଚାର କରି କହିଛନ୍ତି ଯେ, 'ଅଧିକରିତା'ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

କରାଯାଇଥିବା ମାଧ୍ୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାୟ ପରିଚାଳନା କରିବା ପାଇଁ ଆଇନଗତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ନ୍ୟାୟିକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପରେ ସେହି ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ ହୋଇଥିବା ସୀମାବଦ୍ଧତା ଅଧୀନରେ ଅଟେ ।

15.6. ***ରାଜା ସୋପ୍ କାରଖାନା ବନାମ ଏସ୍.ପି.ଶାନ୍ତରାଜ***, AIR 1965 SC 1449ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, "ଅଧିକାରିତା" ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଏହାର ସମ୍ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷମତାର ବିସ୍ତାର ।

15.7. ***ହରି ପ୍ରସାଦ ମୁଲଶଙ୍କର ତ୍ରିବେଦୀ ବନାମ ଭି.ବି.ରାଜୁ,*** AIR 1973 SC 2602ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, "ଅଧିକାରିତା" ଶବ୍ଦଟି ଏକ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଯାହା ବିଭିନ୍ନ ଅର୍ଥରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ ଏବଂ ଏହାର ପ୍ରସଙ୍ଗରୁ ଏହାର ରୂପ ନେଇଥାଏ । ଅଧିକରିତାର 'ଶୁଦ୍ଧ' ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅଧିକାରର ପରିସର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ନିୟନ୍ତ୍ରଣକୁ ହ୍ରାସ କରିବ, ଏକ ବିଲୁପ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଏକ ସଂକୀର୍ଣ୍ଣ ଅର୍ଥ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏକ ଅଧିକ ଉପଯୋଗୀ ଆଇନଗତ ଧାରଣାରେ ପରିଣତ ହୋଇପାରେ ଯଦିଓ ଆଇନର ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ସଂରଚନା ଏହାର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସମରୂପତା କିଛି ହରାଇପାରେ ।

15.8. ***ଏ.ଆର୍. ଆନ୍ତୁଲେ ବନାମ ଆର୍.ଏସ୍. ନାୟକ,*** AIR 1988 SC 1531ରେ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, କୌଣସି ବିଷୟର ମୁକାବିଲା କରିବା ଏବଂ ତଥ୍ୟରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ବଳ ବହନ କରୁଥିବା ଆଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଅଧିକାରିତା ହେଉଛି ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କର ପ୍ରାଧିକାର କିମ୍ବା କ୍ଷମତା ।

15.9. ***ହରପାଲ ସିଂହ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ***, (2007) 13 SCC 387 ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, 'ଅଧିକାରିତା'ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏକ ମାମଲାର ବିଚାର, ଶୁଣାଣି ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଏବଂ ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟ କରିବା ଏବଂ ବିବାଦ ନିର୍ଣ୍ଣୟ

କରିବାର ଅଧିକାର କିମ୍ବା କ୍ଷମତା । ଅଧିକାରିତାର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାମଲାର ଶୁଣାଣି ଏବଂ ଆଦେଶ ନେବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଏକ ଅସିଦ୍ଧ ଆଇନ ହେବ ।

15.10. ***ସି.ଆଇ.ଟି. ବନାମ ପର୍ଲ୍ ମେକାନିକାଲ ଇଂଜିନିଅରିଂ ଏବଂ ଫାଉଣ୍ଡରୀ ୱାର୍କସ୍ (ପି.) ଲିମିଟେଡ୍,*** (2004) SCC 597, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ, 'ଅଧିକାରିତା' ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ସୂଚାଉଛି ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଯାହାର କୌଣସି ଶୁଣାଣିର ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାର ନ୍ୟାୟିକ କ୍ଷମତା ରହିଛି, ଏବଂ ଏପରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆଇନର ପ୍ରାଧିକାର ବ୍ୟତୀତ ବିଦ୍ୟମାନ ହୋଇ ରହିପାରିବ ନାହିଁ ।

15.11. ***ଜେ.ୟୁ. ମନସୁଖାନୀ ଓ କୋ. ବନାମ ପୀଠାସୀନ ଅଧିକାରୀ,*** AIR 2000 Del 103ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନ୍ୟାୟପାଳିକା ରାୟ ଦେଇଥିଲା ଯେ "ଅଧିକାରିତା" ଶବ୍ଦଟି ସାଧାରଣତଃ ଏକ ବିଷୟ କିମ୍ବା ବିବାଦର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର କ୍ଷମତା ଭାବେ ବୁଝାଯାଏ ।

16. ବିଭିନ୍ନ ଶବ୍ଦକୋଷ ତଥା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମେତ ଦେଶର ବିଭିନ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ 'ଅଧିକାରିତା'ର ଅର୍ଥକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଏହା ସୁରକ୍ଷିତ ଭାବେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ ହୋଇପାରିବ ଯେ, ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 'ଅଧିକାରିତା'ର ପ୍ରଶ୍ନ ରହିଛି, ଏହା କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ସହ ଜଡ଼ିତ । ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ତମାଣ୍ଡୋ ପୋଲିସ ଷ୍ଟେସନର ଆଇ.ଆଇ.ସି.ଙ୍କ ଠାରୁ ମିଳିଥିବା ସୂଚନା ଆଧାରରେ, ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ ନକରି ଏବଂ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ପାଳନ ନକରି ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ର ବାତିଲ କରିବା ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ସ୍ଥାୟୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

17. ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଆଇନ ଆଧାରରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତ ହେଉଛି ଯେ, 2021-22 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଭଗବାନପୁର

ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଆଲ୍ ଏରିଆ, ପି.ଏସ୍. ତମାଣ୍ଡୋ, ଜିଲ୍ଲା- ଖୋର୍ଦ୍ଧାରେ ଅବସ୍ଥିତ ସାଉଥ୍ ସିଟି ଆଇ.ଏମ୍.ଏଫ୍.ଏଲ୍. ହୋଟେଲ 'ଠିପି ଖୋଲା' ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଜ୍ଞା ପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ଅନୁମୋଦନ କରୁଥିବା ସଂଲଗ୍ନକ-6 ଅଧୀନରେ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଅବକାରୀ ବିଭାଗର ଅନୁ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 16.12.2021 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଆଦେଶ/ଚିଠି ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ତିଷ୍ଠି ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଦ୍ୱାରା, ତାହା ରଦ୍ଦ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ଏବଂ ଏତଦ୍ଵାରା ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ଏହି ମାମଲାଟି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଆଦେଶ କରି ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପାଳନ କରି ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ବକ୍ତବ୍ୟ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ନୂତନ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଉଛି ।

18. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ତେଣୁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁଜ୍ଞା ଦିଆଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

(ଡ. ବି.ଆର୍. ଷଡ଼ଙ୍ଗୀ)
କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟଧୀଶ

ଏମ୍.ଏସ୍. ରମଣ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି. ମୁଁ ଏକମତ ।

(ଏମ୍.ଏସ୍. ରମଣ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
11 ଜାନୁଆରୀ, 2024, ଆଲୋକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଲୋପାମୁଦ୍ରା ମହାନ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

HIGH COURT
सत्यमेव जयते
ORISSA