ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁପିସି (ଓଏସି) ସଂଖ୍ୟା 1184/2019

ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଧିନିୟମ, 1985ର ଧାରା 19 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ

....

ଡକ୍ଟର ସ୍ମିତା ପାତ୍ର .... **ଆବେଦନକାରୀ**

-ବନାମ-

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଓ ଅନ୍ୟମାନେ .... **ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ**

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ମେସର୍ସ ଡ. ଜେ.କେ. ଲେଙ୍କା, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ : ମେସର୍ସ ଏମ୍.କେ. ବଳବନ୍ତରାୟ, ଏଜିଏ
(ରାଜ୍ୟ-ପ୍ରତିପକ୍ଷ ପାଇଁ)
ଡ. ଡି.କେ. ପଣ୍ଡା, ଅଧିବକ୍ତା
(ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ପାଇଁ)
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.ବି. ଜେନା, ଅଧିବକ୍ତା
(ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2 - ଓ.ପି.ଏସ୍.ସିଙ୍କ ପାଇଁ)

ଉପସ୍ଥିତ:

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବିରଜା ପ୍ରଶନ୍ନ ଶତପଥୀ

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ: 26.09.2023 ଏବଂ ରାୟ ତାରିଖ: 21.12.2023

ବିରଜା ପ୍ରଶନ୍ନ ଶତପଥୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ।

1. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା (ଆଭାସୀ/ଭୌତିକ) ପ୍ରଣାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଆଯାଇଛି ।

2. ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ନିମ୍ନୋକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥନା ସହିତ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

"ଉପରୋକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦ- 6 ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଦରଖାସ୍ତକାରୀ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରତିକାର (ଗୁଡ଼ିକ) ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରନ୍ତି:-

(i) *2018- 2019ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 12 ଅନୁଯାୟୀ, ଓ.ଏମ୍.ଇ.ଏସ୍ ନିୟମାବଳୀ, 2013ର ଗ୍ରୁପ୍-Aରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ ବିଶେଷତା ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ୟୁଆର୍ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏକମାତ୍ର ପଦବୀ ପାଇଁ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 167 ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କର*

ନାମ ସୁପାରିଶ କରି ସଂଲଗ୍ନକ 9ରେ ତା07.06.2019ରିଖରେ ଓ.ପି.ଏସ୍.ସିର ସୁପାରିଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବେ ।

(ii) *ୟୁ.ଆର୍ ବର୍ଗ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ 2018-19ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 12 ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରୁପ୍-ଏ ଓ.ଏମ୍.ଇ.ଏସ୍.ରେ ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନରେ ନାମ ସୁପାରିଶ କରିବାକୁ ଓ.ପି.ଏସ୍.ସି (ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2)କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଅନ୍ତୁ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ସମସ୍ତ ପରିଣାମମୂଳକ ଲାଭ ସହିତ ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଅନ୍ତୁ ।*

(iii) *ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଆଦେଶ(ଗୁଡ଼ିକ) ଜାରି କରନ୍ତୁ ଯାହା ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରେ ।*

3. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ 2001 ମସିହାରେ ବ୍ରହ୍ମପୁର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରୁ ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ । ଏମବିବିଏସ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସହ ଚିକିତ୍ସକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ତା19.04.2004ରିଖରେ ଜଣେ ସହ ଚିକିତ୍ସକ ଭାବରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟରତ ସମୟରେ, ସେ ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଅନୁଶୀଳନ ପାଇଁ ଭର୍ତ୍ତି ହୋଇଥିଲେ ଯାହା ଫଳରେ ସେ ବ୍ରହ୍ମପୁରର ଏମ୍.କେ.ସି.ଜି. ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଚିକିତ୍ସାଳୟରୁ ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ.ଡି. ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ 2013 ମସିହାରେ ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଡିର ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ.ଡି. ସମାପ୍ତ କରିବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ କଟକର ଏସ୍.ସି.ବି. ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଚିକିତ୍ସାଳୟରେ ଶିକ୍ଷକ ଭାବେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ, ଯେଉଁଠାରେ ସେ ତା01.01.2014ରିଖରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ।

3.1. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ମାମଲାଟି ଏହିପରି ରହିଥିବାବେଳେ, ଏସସିବି ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଚିକିତ୍ସାଳୟ, କଟକ ଏବଂ ଏମ୍.କେ.ସି.ଜି ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ଏବଂ

ଚିକିତ୍ସାଳୟ, ବ୍ରହ୍ମପୁରରେ ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗରେ ମହା ବିଶେଷଜ୍ଞ ଏବଂ ବିଶେଷଜ୍ଞ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ, ସଂକ୍ଷେପରେ ("ଆୟୋଗ") ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 12/2018-2019 ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅଧୀନରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନରେ, ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ବିଶେଷଜ୍ଞ ପଦବୀ ନାମରେ, ପାଞ୍ଚଟି(5) ପଦବୀ ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗ ନାମରେ ବିଜ୍ଞାପନ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ 5ଟି ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ ଦୁଇଟି(2) ଏସ୍.ଟି. ପାଇଁ, ଦୁଇଟି(2) ଏସ୍.ସି. ପାଇଁ ଏବଂ ଗୋଟିଏ (1) ଅସଂରକ୍ଷିତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିଲା ।

3.2. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ବିଜ୍ଞାପନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 4-(ii) ଅନୁଯାୟୀ, ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ବିଶେଷତାରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି:

"କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା.	ବିଭାଗର ନାମ	ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା
1.	ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ	କୌଣସି ସ୍ୱୀକୃତି ପ୍ରାପ୍ତ ଭେଷଜ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରୁ ଶିକ୍ଷକ କିମ୍ବା ବରିଷ୍ଠ ଆବସିକ ଭାବେ ଏହି ବିଷୟରେ 3 ବର୍ଷର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ସହିତ ଏମ୍.ଡି. (ଶରୀରର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ)/ଏମ୍.ଏସ୍.ସି. (ଶରୀରର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ)ରେ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିବେ ।

3.3. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-7(ii) ଅଧୀନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଯଦି କୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ତେବେ ସେହି ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ କୌଣସି ଚିଠିପତ୍ର ଗ୍ରହଣ ନକରି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ଦାୟୀ ହେବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8 ଅଧୀନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ, ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯେଉଁଥିରେ ଶିକ୍ଷକ କିମ୍ବା ବରିଷ୍ଠ ଆବାସିକ/ ପ୍ରଶିକ୍ଷାର୍ଥୀ ଭାବରେ ତିନି (3) ବର୍ଷର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଭିଜ୍ଞତା ବିଷୟରେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ।

HIGH COURT ORISSA

3.4. ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ତଥା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ବିଶେଷତା ପଦବୀରେ ସେମାନଙ୍କର ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

3.5. ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ବିଶେଷତାର ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀରେ ଚୟନ ପାଇଁ, ଓଡ଼ିଶା ଭେଷଜ ଶିକ୍ଷା ସେବା (ନିଯୁକ୍ତିର ପଦ୍ଧତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିୟମ, 2009 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ନିୟମାବଳୀ") ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାଇ ପରିଚାଳିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । 2009 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4 ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତାର ମାନଦଣ୍ଡ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରେ । ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4 ନିମ୍ନମତେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିଥାଏ:-

> *"4. ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତାର ମାନଦଣ୍ଡ (1) ତିନି ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ସହିତ ସମାନ ବିଭାଗରେ ପି.ଜି. ଡିଗ୍ରୀ ହାସଲ କରିଥିବା ଶିକ୍ଷକ ଏବଂ ବରିଷ୍ଠ ଆବାସିକଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଚୟନ କରାଯିବ ।*
>
> *ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିଶେଷତ୍ୱ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚତର ବିଶେଷତ୍ୱ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ମଧ ଏହି ନିଯୁକ୍ତି ଏହି ସର୍ତ୍ତର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ରହି କରାଯାଇପାରିବା ଯେ, ଯଥାସ୍ଥିତି ବିଶେଷତ୍ୱ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚତର ବିଶେଷତ୍ୱ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବରିଷ୍ଠତା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ବିଭାଗରେ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯିବ ଏବଂ ସରକାର ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିବେ ।*
>
> *ଆହୁରି ମଧ ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ, ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ, ଔଷଧ ବିଜ୍ଞାନ ଏବଂ ଅଣୁଜୀବ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ଅଣ-ଡାକ୍ତରୀ ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କୁ ମୋଟ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟାର 30 ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଜୈବ ରସାୟନ ବିଭାଗରେ ଅଣ-ଡାକ୍ତରୀ ଶିକ୍ଷକମାନଙ୍କୁ ମୋଟ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟାର 50 ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇପାରିବ।*
>
> *(2) କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହେବେ ନାହିଁ, ଯଦି ସେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଶେଷତ୍ୱରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ ହାସଲ କରିନାହାନ୍ତି କିମ୍ବା ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସମକକ୍ଷ ଡିଗ୍ରୀ କିମ୍ବା ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିନାହାନ୍ତି ।*
>
> *(3) ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଏକାଡେମିକ୍ ସଫଳତା, ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା, ଦକ୍ଷତା, ଶିକ୍ଷାଦାନ କରିବାର ଦକ୍ଷତା, କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବୃତି ଏବଂ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପଦ୍ଧତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯିବ।"*

HIGH COURT ORISSA

3.6. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଆବେଦନ କରିବା ସମୟରେ, ସେ ଜଣେ ଶିକ୍ଷକ ଭାବରେ ତିନି (3) ବର୍ଷର ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଡି. ହୋଇଥିବାରୁ, ସେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ବିପକ୍ଷରେ ଚୟନ ହେବ ପାଇଁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ପାଇବେ ।

3.7. ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଉଛି ଯେ, ବିଜ୍ଞାପନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କର ଆବେଦନ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନଥିଲା ଏବଂ ଉକ୍ତ ପ୍ରମାଣପତ୍ର କେବଳ ତା08.03.2019ରିଖରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-7(ii,) ଅଧୀନରେ ଉପସ୍ଥାପନ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଯଦି କୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ତେବେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ଦାୟୀ ହେବେ, ସେହି ଆଧାରରେ ଦରଖାସ୍ତକାରୀଙ୍କ ସହ କୌଣସି ଚିଠି ବିନିମୟ ଗ୍ରହଣ ନକରି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଆବେଦନ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇ ନାହିଁ ଯାହା କେବଳ ତା08.03.2019ରିଖରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା, ଆବେଦନ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ 28.11.2018 ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ର ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ପାରି ନଥାନ୍ତା ଏବଂ ଏହାକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତାଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନିମ୍ନୋକ୍ତ ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ:-

1. (2009) 2 SCC (L&S)
   ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ବନାମ ସତ୍ୟ ନାରାୟଣ ଶେଓହରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

2. JT (1998) (9) SC 190
   ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅନୁରାଗ ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

3. AIR 2003 SC 4411
(ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ବନାମ ବିଜୟ କୁମାର ମିଶ୍ର)
ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର

4. 2015(II OLR - 752
(ସସ୍ମିତା ମଞ୍ଜରୀ ଦାସ ବନାମ
ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାମାନେ)

ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ବନାମ ସତ୍ୟ ନାରାୟଣ ଶେଓହରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମାମଲାରେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-9 ଏବଂ 10ରେ, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

> *__9.__ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2(b) 'ନାଗରିକମାନଙ୍କର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପଛୁଆ ବର୍ଗ' କୁ ଆଇନର ଅନୁସୂଚୀ- Iରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା ନାଗରିକମାନଙ୍କର ସେହି ପଛୁଆ ବର୍ଗ ଭାବେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛି । ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଜାତିକୁ ଆଇନର ଅନୁସୂଚୀ- Iର 'ଅନ୍ୟ ପଛୁଆ ବର୍ଗ' ତାଲିକାରେ ସାମିଲ କରାଯାଇନଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଏହି ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହି ଜାତିକୁ ଆଇନର ଅନୁସୂଚୀ-Iର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପଛୁଆ ବର୍ଗଙ୍କ ତାଲିକାରେ ଏକ ସଂଶୋଧନ ମାଧ୍ୟମରେ ଯୋଡାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ସମସ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ, ନୂତନ ଭାବେ ଯୋଡ଼ାଯାଇଥିବା ଜାତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ଦିନଠାରୁ ଏହି ଆଇନ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥାଏ ।*
>
> *__10.__ ତେଣୁ ଧାରା 15ରେ ଥିବା ନୀତି ସେତେବେଳେ ଲାଗୁ ହେବ ଯେତେବେଳେ ଏକ ନୂତନ ଜାତି, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ଓବିସି ନଥିଲା, ଅଧିନିୟମର ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ଅଧିନିୟମ ଅନୁସୂଚୀ- I ରେ ଯୋଡାଯାଏ । ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ଅନୁସୂଚୀ-Iରେ ଅନ୍ୟ ପଛୁଆ ବର୍ଗଙ୍କ ତାଲିକାରେ ନୂଆ ଜାତି/ବର୍ଗକୁ ସାମିଲ କରି ଅଧିନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବ, ସେତେବେଳେ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ସାମିଲ ହୋଇଥିବା ଏଭଳି ଜାତି/ବର୍ଗ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିନିୟମ ଆରମ୍ଭ ହେବାର ତାରିଖ ଅଧିନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ ତାରିଖ ହେବ।*

ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଅନୁରାଗ ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମାମଲାରେ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ-2 ଏବଂ 3ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

> *"2. ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ, ଯଥା 7-1-1981ରେ, ଉତ୍ତରଦାତା 2ଙ୍କ ପାଖରେ ଆଧୁନିକ ଭାରତୀୟ ଇତିହାସରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ନଥିଲା । ସେ ଇତିହାସରେ ଅର୍ଥାତ୍ ମଧ୍ୟଯୁଗୀୟ ଭାରତରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ ହାସଲ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଗ୍ରୁପ୍ 'A' ରେ । ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିବା ମାର୍କସିଟ୍ ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ, ସେ ଯେଉଁ ଚାରୋଟି ପତ୍ରରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ ତାହା "ମଧ୍ୟଯୁଗୀୟ ଭାରତ" ବର୍ଗରେ ଥିଲା । ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜେ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଅଭିଲେଖାଗାର, ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ସମ୍ବୋଧିତ କରିଥିବା ତା3-7-1981ରିଖର ତାଙ୍କ ଚିଠିରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ସେ 1978ରେ କୁରୁକ୍ଷେତ୍ର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟରୁ ଇତିହାସରେ ଏମଏ ପରୀକ୍ଷା (1200 ଖ୍ରୀଷ୍ଟାବ୍ଦ-1787 ଖ୍ରୀଷ୍ଟାବ୍ଦ) ପାସ୍ କରିଥିଲେ ।*

ଗୋଟିଏ ପତ୍ର 1627 ଖ୍ରୀଷ୍ଟାବ୍ଦ-1761 ଖ୍ରୀଷ୍ଟାବ୍ଦ ଅବଧି ପାଇଁ ଥିଲା, ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ସେ ଅତିରିକ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ଆଧୁନିକ ଭାରତୀୟ ଇତିହାସରେ ଏମ୍.ଏ ପରୀକ୍ଷାରେ (1707 ଖ୍ରୀଷ୍ଟାବ୍ଦ-1947 ଖ୍ରୀଷ୍ଟାବ୍ଦ ପୂର୍ବରୁ) ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଫଳାଫଳକୁ ଅପେକ୍ଷା କରାଯାଇଥିଲା ।

3. ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେ 16-7-1981ରେ ଇତିହାସରେ ଏମ୍.ଏ. ଗ୍ରୁପ୍ 'B' "ଆଧୁନିକ ଭାରତୀୟ ଇତିହାସ" ରେ ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ 7-1-1981ରେ, ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ପାଖରେ ଆଧୁନିକ ଭାରତୀୟ ଇତିହାସ ବିଷୟ ସହିତ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିଗ୍ରୀ ନଥିଲା । ସାକ୍ଷାତକାର ଏବଂ ଚୟନ ପରେ ତା16-7-1981ରିଖରେ ସେ ଏହି ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିଥିଲେ ।"

ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ବନାମ ବିଜୟ କୁମାର ମିଶ୍ର ମାମଲାରେ, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-୪ରେ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:

'୪. ଏହି ସ୍ଥିତି ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତାର ଏକ ସେଟ୍ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ଜଣେ ଦରଖାସ୍ତକାରୀ ଯିଏ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ସମୟରେ କିମ୍ବା କଟ୍ ଅଫ୍ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଣ୍ଣିତ କିମ୍ବା ବିଜ୍ଞାପନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିନଥାନ୍ତି, ସେ ଏପରି ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ, ନିୟମାବଳୀରେ କିମ୍ବା ବିଜ୍ଞାପନରେ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କୌଣସି ରିହାତି ଦେବା ପାଇଁ କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଉପରେ କୌଣସି କ୍ଷମତା ନ୍ୟସ୍ତ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମାମଲା ଯିଏ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଆସିନଥିଲେ, ସେହି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହ ତୁଳନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯାହାଙ୍କ ପାଖରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଏହି ପଦବୀରେ ବିଚାର କରାଯାଇ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ତଥାକଥିତ ସ୍ୱୀକାରୋକ୍ତି ଯେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ଅପେକ୍ଷା କମ୍ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଏସ୍.ଡି.ଆଇ (ମୌଳିକ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ଭୁଲ ଧାରଣା ଉପରେ ଆଧାରିତ ହେବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଏପରି ଏକ ବିବୃତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ରାୟକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବାରେ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମାନ ଭାବରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲା । ତେଣୁ, ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ରାୟ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।"

ସସ୍ମିତା ମଞ୍ଜରୀ ଦାସ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

"ଆଇନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, ଯଦି ବିଜ୍ଞାପନରେ କୌଣସି ସର୍ତ୍ତ ଧାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଛି, ତେବେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ କଡାକଡି ଭାବରେ ପାଳନ କରିବେ ଏବଂ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା ବିଚ୍ୟୁତ ହେବ ନାହିଁ ଯାହା (1979) 3 SCC 489ରେ ବିବୃତି କରାଯାଇଥିବା ***ରମଣ ଦୟାରାମ ସେଟ୍ଟୀ ବନାମ ଆନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ବିମାନବନ୍ଦର ଭାରତୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ*** ମାମଲାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-10 ରେ ଏହା କୁହାଯାଇଛି:

"ପ୍ରଶାସନିକ ଆଇନର ଏହା ଏକ ସୁପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ନିୟମ ଯେ, ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଯେଉଁ ମାନଦଣ୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ଅଧିନିୟମ ବିଚାର କରାଯିବ ବୋଲି ଦାବି କରେ ତାହା କଠୋର ଭାବରେ ପାଳନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଏହାକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରି ଏକ ଅଧିନିୟମର ଅବୈଧତାର ଯନ୍ତ୍ରଣା ଉପରେ ସେହି ମାନକଗୁଡ଼ିକୁ ନିଷ୍ଠାର ସହ ପାଳନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ।"

(2008) 1 SCC 362ରେ ବିବୃତି କରାଯାଇଥିବା ***ବି.ରାମକିଚେନିନ୍ ଓରଫ ବାଲାଗାନ୍ଧି- ବନାମ- ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ***ରମଣ ଦୟାରାମ ସେଟୀ-ବନାମ- ଆନ୍ତର୍ଜାତୀୟ ବିମାନବନ୍ଦର ଭାରତୀୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ*** ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅନୁପାତକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ପରେ ସମାନ ମତକୁ ଦୋହରାଇଛନ୍ତି ।"

3.8. ତେବେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ବିଶେଷତାର ପଦବୀ ପାଇଁ, ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଏକ ୟୁଆର୍ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଭାବରେ ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗ ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିଲା, ବିଜ୍ଞପ୍ତି ତା07.06.2019ରିଖରେ, ସଂଲଗ୍ନକ-9 ଅଧୀନରେ ଏହିପରି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ର ଏପରି ସୁପାରିଶ ଦ୍ୱାରା ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମକ୍ଷରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ଅଛନ୍ତି ।

HIGH COURT ORISSA

3.9. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, 2009 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4(i) ଅଧୀନରେ, ଯାହା 2013 ମସିହାରେ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିଲା, ଏହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଏମ୍.ଏସ୍. କିମ୍ବା ଏମ୍.ଡି. ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅନୁପଲବ୍ଧତା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏମ୍.ଏସ୍.ସି. ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନ ଭାରତୀୟ ଚିକିତ୍ସା ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଭାବରେ ଶରୀରର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ଏବଂ ତାହା ମଧ୍ୟ ମୋଟ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟାର 30 ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ହେବ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଡି. ଥିଲା ଏବଂ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ର ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଏସ୍.ସି ଥିଲା, ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ-4(i)ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରାବଧାନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ଅଣଦେଖା କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । 2013 ନିୟମାବଳୀର ସଂଶୋଧିତ ନିୟମ 4(1)ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରାବଧାନ ନିମ୍ନମତେ ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ :

"ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଏମଏସ କିମ୍ବା ଏମଡି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅନୁପଲବ୍ଧତା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏମ୍.ସି.ଆଇ. ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଏମ୍.ଏସ୍.ସି. ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ, ଫିଜିଓଲୋଜି, ଔଷଧ ବିଜ୍ଞାନ ଏବଂ ଅଣୁଜୀବ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ 30 ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏବଂ ଜୈବ ରସାୟନ ବିଭାଗରେ ମୋଟ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟାର 50 ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ।"

3.10. ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ସହିତ କେବେ ମଧ୍ୟ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତାର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ ଯାହା ସେ କେବଳ ତା04.03.2019ରିଖରେ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ, ବିଜ୍ଞାପନଟିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ- 8(v) ସହିତ ଅନୁଚ୍ଛେଦ- 7(ii) ଏବଂ ପାରା-8ରେ ସଂଲଗ୍ନ ଟିପ୍ପଣୀ-2 ଅଧୀନରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ହୋଇଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ର ଆବେଦନକୁ ତାଙ୍କ ନାମର ସୁପାରିଶ ସହିତ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା, ଯେହେତୁ ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗଟି UR ବର୍ଗ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା । ଅନୁଚ୍ଛେଦ- 7 (ii) ଅନୁଚ୍ଛେଦ- 8 (v) ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8 ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ଟିପ୍ପଣୀ-2 ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ ହୋଇଛି :-

"**7.(ii)** ଓ.ପି.ଏସ୍.ସି.ରେ ଉପସ୍ଥାପନ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଯଦି କୌଣସି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ତେବେ ସେହି ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ କୌଣସି ଚିଠି ବିନିମୟ ଗ୍ରହଣ ନକରି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ଦାୟୀ ହେବେ ।

8.(v) ଶିକ୍ଷକ କିମ୍ବା ବରିଷ୍ଠ ବାସିନ୍ଦା/ତାଲିମ ଭାବେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତିନି ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଠାରୁ ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ଯାହା ମାମଲାରେ ଅଛି ।

ଟିପ୍ପଣୀ-2: ଡିଗ୍ରୀ ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସେବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ପୂର୍ବତନ ସେବା ନିର୍ବାହ କରିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଅନଲାଇନ୍ ଆବେଦନ ଫର୍ମ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶେଷ ତାରିଖ ମଧ୍ୟରେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।"

3.11. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦିଓ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅଧୀନରେ, ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ଶିକ୍ଷାଗତ ବୃତ୍ତି ଏବଂ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପରୀକ୍ଷାରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପ୍ରଦର୍ଶନକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, କିନ୍ତୁ ଆୟୋଗ କେବଳ ବୃତ୍ତିର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ଏବଂ ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍.ର ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଚୟନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ କୌଣସି ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ନଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗ ପାଇଁ, ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ୟୁ.ଆର୍. ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା, ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଏସ.ସି. ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା 30 ପ୍ରତିଶତକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ୟୁ.ଆର୍. ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଏକକ ପଦବୀକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ସପକ୍ଷରେ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା ଏବଂ ଏପରି କରିବା ଦ୍ୱାରା, ସଂରକ୍ଷଣର ନୀତି ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଥିଲା ।

3.12. ଏହିପରି ସମସ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ବିଶେଷଜ୍ଞ ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ର ସୁପାରିଶ ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କରେ ।

4. ଅପରପକ୍ଷରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଡି.କେ. ପଣ୍ଡା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ବିଜ୍ଞାପନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ.ଡି. ଏବଂ ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଏସ୍.ସି. ହାସଲ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ନିଯୁକ୍ତିର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି, ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା-3, 78.280 ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଥିବା ବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ 73.440 ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ ଆୟୋଗ ତାଙ୍କୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏଥିପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଷ୍ୟକ ନାହିଁ ।

4.1. ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନ କରିବା ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ପାରା-8 (v) ଅଧୀନରେ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସଂଲଗ୍ନ କରିନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତା08.03.2019ରିଖରେ ଏହାକୁ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା ପରେ, ଯାଞ୍ଚ ତାରିଖ ଏହିପରି ତା11.03.2019ରିଖକୁ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ଦସ୍ତାବିଜ ଯାଞ୍ଚ

ସମୟରେ ଏହାକୁ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଦାନର ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଥିଲା ଯାହା ସେ ତା04.03.2019ରିଖରେ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ, ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-9 ଅଧୀନରେ ତା07.06.2019ରିଖ ଉପରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଫଳସ୍ୱରୂପ ସୁପାରିଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା କିମ୍ବା ଅନିୟମିତତା ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ଓ.ପି.ଏସ୍.ସି ପରି ଏକ ବିଶେଷଜ୍ଞ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଚୟନ କରାଯାଇଛି, ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ବିଶେଷଜ୍ଞମାନଙ୍କର ମତାମତରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ମନ୍ଥର ହେବା ଉଚିତ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୁରାଶୟ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ ।

ତାଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ସମର୍ଥନ କରି, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ***ସଚିବ (ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ଓ ପରିବାର କଲ୍ୟାଣ ବିଭାଗ ବନାମ ଡ. ଅନିତା ପୁରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ) (1996) 6 SCC 282*** ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ***ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 31327/2022*** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯାହା ***27.09.2023 (କାର୍ତ୍ତିକ ସେନାପତି ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଓ ଅନ୍ୟମାନେ) ରେ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ।***

ଡ. ଅନିତା ପୁରୀଙ୍କ ମାମଲାରେ, ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-9ରେ ନିମ୍ନମତେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି:

> "9. ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଭିନ୍ନ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଉପରେ ଅଙ୍କର ଏପରି ଉପ-ବିଭାଜନ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ କେବଳ 2 1/2 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ କି ? ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆୟୋଗ ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ବୈଧାନିକ ନିୟମ କିମ୍ବା କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଯେତେବେଳେ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ମଧ୍ୟରୁ କିଛି ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ହୁଏ, ଏକମାତ୍ର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଆୟୋଗଙ୍କ ପାଖରେ ନ୍ୟସ୍ତ । ଆୟୋଗ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଆପେକ୍ଷିକ ସୁସ୍ଥତା ଏବଂ

ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ତା'ପରେ ଏହିପରି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଚୟନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯଦି, ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆୟୋଗ ବିଭିନ୍ନ ଦିଗ ପାଇଁ ଅଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରନ୍ତି ଏବଂ ତା'ପରେ ଯୋଗ୍ୟତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରନ୍ତି, ତେବେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଦିଗ ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ଅଙ୍କ ଅତ୍ୟଧିକ ନୁହେଁ । ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ବିଭିନ୍ନ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ସହ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷାକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଗୁରୁତ୍ୱ ସେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ସେବା ଅନୁଯାୟୀ ଭିନ୍ନ ହୋଇଥାଏ: ପୂର୍ବରୁ ଯୁକ୍ତିତର୍କ ସମୟରେ, ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ, 100 ଅଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ 20 ଅଙ୍କ ଏବଂ ସାଧାରଣ ଜ୍ଞାନ ପାଇଁ 20 ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଚୟନକୁ ହେରଫେର୍ କରିବାକୁ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦେବା ଉପରେ ମନମୁଖୀ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ, ଏହା ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଥିଲା । ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଆମେ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଜୟ ହାସିଆ ଇତ୍ୟାଦି ବନାମ ଖାଲିଦ ମଜିବ ସେହରାୱାର୍ଦୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି, [1981] 1 SCC 722 ମାମଲାରେ, ଚୟନ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିବାବେଳେ, ଯେଉଁଥିରେ ଚୟନ ହେବାପାଇଁ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷାରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ସର୍ବନିମ୍ନ 33% ଅଙ୍କ ଆବଷ୍ୟକ ଥିଲା, ଏହା କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହା କୌଣସି ସାମ୍ବିଧାନିକ ସାମର୍ଥ୍ୟହିନତା ବହନ କରେ ନାହିଁ । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ବିଶେଷଜ୍ଞ ସଂସ୍ଥାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତତାର ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ କିଛି ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିକଶିତ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କେବଳ ବିଭିନ୍ନ ଦିଗ ଉପରେ ଅଙ୍କ ଆବଣ୍ଟନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ସେମାନେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଦିଗ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବେ, ତେବେ ଏହା ବହୁତ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ପରି ଏକ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ସଂସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଚୟନ କରାଯାଏ, ଯାହା ବୈଷୟିକ ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ଏକାଡେମିକ୍ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଏ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଚୟନ କରିବାକୁ ହେବ, ସେ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶିତ ମତାମତ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ମନ୍ଥର ହେବା ଉଚିତ, ଯଦି କୁତ୍ସିତତାର ଅଭିଯୋଗ ସ୍ଥାପିତ ନହୁଏ । ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ସେମାନେ ସମ୍ମୁଖୀନ ହେଉଥିବା ସମସ୍ୟା ସହିତ ଅଧିକ ପରିଚିତ ଥିବା ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଉପରେ ଏଭଳି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଛାଡ଼ିଦେବା ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଯତ୍ନଶୀଳ ଏବଂ ନିରାପଦ ହେବ । ଯଦି ବିଶେଷଜ୍ଞ ସଂସ୍ଥା ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କାରଣ ଉପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାର କରିବା ପରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପଦବୀ ପାଇଁ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତତାକୁ ବିଚାର କରେ, ତେବେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସାଧାରଣତଃ ଏହିପରି ଚୟନ ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ବିଚାରକୁ ନେଲେ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏହି ଉପସଂହାର ସହିତ ସହମତ ହେବା ସ୍ଥିତିରେ ନାହୁଁ ଯେ, ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଙ୍କଗୁଡିକ ମନମୁଖୀ ଥିଲା କିମ୍ବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା ।”

ସେହିଭଳି, କାର୍ତ୍ତିକ ସେନାପତିଙ୍କ ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-31 ଏବଂ 32ରେ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି:

31. *ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ ଆୟୋଗଙ୍କ ଅଧିକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ । ଉକ୍ତ ସନ୍ଦର୍ଭରେ, ବିଜ୍ଞାପନର //27// ଖଣ୍ଡ-11କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ । ଉକ୍ତ ଖଣ୍ଡ-11 ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ଆଧାର ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ଉପ-ଖଣ୍ଡ (d) ବିଜ୍ଞାପନର ପାରା-10 ଅନୁଯାଇ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର/ଦସ୍ତାବିଜର ନକଲ ଦାଖଲ ନକରିବା ଆଧାରରେ ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ଏକ ଆଧାର ପ୍ରଦାନ କରେ । ସେହିଭଳି, ଖଣ୍ଡ 11(j), ଯାହା*

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ, ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ, ଯଦି ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତାରିଖରେ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ କୌଣସି ମୂଳ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱ ସେହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ।

32. *ବିଜ୍ଞାପନର ଖଣ୍ଡ 11ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣଗୁଡ଼ିକୁ ଯତ୍ନର ସହ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ, ଏପରି କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଧାର ନାହିଁ ଯାହା ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା, ଯେପରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସଂଲଗ୍ନକ-9 ଅଧୀନରେ କରାଯାଇଛି । ଏହି ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାର୍ଥୀତ୍ୱକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାର ଓ.ପି.ଏସ୍.ସି.ର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ ବୋଲି ରାୟ ଦେବାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ ।"*

5. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ବିଶେଷଜ୍ଞ ପଦବୀ ପାଇଁ ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଯେହେତୁ ୟୁ.ଆର୍. ବର୍ଗରେ ଏକ ଖାଲି ପଦବୀଟି 2013ର ସଂଶୋଧିତ ନିୟମାବଳୀ ପୂର୍ବରୁ ସୃଷ୍ଟି ଥିଲା, ତେଣୁ ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ବିଶେଷଜ୍ଞନ ପଦବୀ ପାଇଁ ଚୟନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ 2009ର ପୂର୍ବ-ସଂଶୋଧିତ ନିୟମ ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, 2009 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4(1)କୁ ***ସୁଭାଷ ରଞ୍ଜନ ବେହେରା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6157-6158/ 2015, ତା10.08.2015ରିଖରେ*** *ନିର୍ଣ୍ଣିତ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା)* ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ସୁଭାଷ ରଞ୍ଜନ ବେହେରାଙ୍କ ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନଟିର ସମାଧାନ କରିବା ସମୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ:

"ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ଥିତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ଆମେ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଥିବା ଅନ୍ତିମ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଛୁ ଏବଂ ଏହାକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ପ୍ରତିବଦଳ କରିଛୁ:-

(1) 2009 ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ତା18.12.2013ରିଖ ପୂର୍ବରୁ ଉପୁଜିଥିବା କିମ୍ବା ଖାଲି ପଡ଼ିଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ଆୟୋଗ ପୂରଣ କରିବେ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

(2) ତା18.12.2013ରିଖରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିବା ପଦବୀଗୁଡିକ 2013 ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ପୂରଣ କରାଯିବ ।

(3) ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯିବ ।

(4) ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ, ଉଭୟ ପ୍ରକାରର ବିଜ୍ଞାପନରେ, ପୂର୍ବରୁ କାମଚଳା/ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସହକାରୀ ପ୍ରଫେସର ତଥା ଅନ୍ୟମାନଙ୍କର ଆବେଦନ କରିବାର ଏବଂ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ବିବେଚିତ ହେବାର ଅଧିକାର ରହିବ ।"

5.1. ସୁଭାଷ ରଞ୍ଜନ ବେହେରାଙ୍କ ମାମଲାରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଆୟୋଗଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ୟୁ.ଆର୍. ବର୍ଗରେ ଖାଲି ପଦବିଟି ତା18.12.2013ରିଖ ପୂର୍ବରୁ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଏକ ପଦବୀ, ତେଣୁ 2009 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4(1) ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଅନୁସାରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ସୁଭାଷ ଚ. ବେହେରାଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି 2013 ନିୟମାବଳୀର ସଂଶୋଧିତ ନିୟମ 4ର ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରାବଧାନ ଅଧୀନରେ ଥିବା ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । 2009 ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ କରି ଆୟୋଗ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3କୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ କାରଣ ସେ ଅଧିକ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ଥିଲେ । ତଥାପି, ଏହା ନିରପେକ୍ଷ ଭାବରେ କୁହା ହୋଇଛି ଯେ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ତା08.03.2019ରିଖରେ ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରାପ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ଯଥା 28.11.2008ରେ ଦାଖଲ କରିବା ସମୟରେ ଏହିପରି ଏକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇନଥିଲା ।

6. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସପକ୍ଷରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଯେତେବେଳେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ବିଜ୍ଞାପନରେ ଥିବା ସର୍ତ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତା31.08.2023ରିଖରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ଆୟୋଗଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ସଂଲଗ୍ନକ-3 ଅଧୀନରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଚୟନ ନଥି

ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଗଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତା02.09.2023ରିଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ଚୟନ ନଥିରୁ, ଯେତେବେଳେ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ଯେଉଁମାନେ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ସେମାନଙ୍କୁ କେବଳ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ଏବଂ ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍.ର ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବୃତ୍ତିର ଅଙ୍କ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏମ୍.ଡ଼ି ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କୌଣସି ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା05.09.2023ରିଖରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ ସମ୍ପର୍କରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଗଲା । ତା05.09.2023ରିଖର ଆଦେଶକୁ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ।

"ଆଦେଶ: 05.09.2023

1. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ସଂଯୁକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା (ଅଭାଷୀ/ ଭୌତିକ) ପ୍ରଣାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଆଯାଇଛି ।

2. ତା02.09.2023ରିଖ ଉପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ଏନାଟମି ପଦବୀ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି ନଥି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା । ନିଯୁକ୍ତି ନଥିକୁ ପୂର୍ବ ଭଳି ଏକ ମୁଦ ହୋଇଥିବା ଲଫାପାରେ ରଖାଯିବ ।

3. ଉକ୍ତ ନଥିରୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଘରୋଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଦ୍ୱାରା ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ +2 ଏବଂ ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍ ପରୀକ୍ଷାରେ ସେମାନଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଙ୍କର ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

4. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଜେ.କେ.ଲେଙ୍କା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏମ୍.ଡି.ର ଯୋଗ୍ୟତା ଅଛି, ସେଥିପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ । କିନ୍ତୁ ଆୟୋଗଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏ. ବେହେରା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଧାରରେ ଏମ୍. ଡି. ଯୋଗ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ ।

5. ଶ୍ରୀ ବେହେରାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଏପରି ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ଏନାଟମି ପଦବୀ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଥିବା

ଅଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ପରବର୍ତୀ ତାରିଖରେ ଉପସ୍ଥାପନା କରିବା ପାଇଁ ଶ୍ରୀ ବେହେରାଙ୍କୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

6. ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବେହରାଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ, 2023 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର ମାସ 15 ତାରିଖରେ ଏହି ମାମଲାକୁ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରନ୍ତୁ ।

7. ଏହି ଆଦେଶର ଏକ ମାଗଣା ନକଲ ଆୟୋଗଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏ. ବେହରାଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଉ ।

6.1. ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁସାରେ, ଆୟୋଗଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ତା12.09.2023ରିଖର ଚିଠି ସହ ପୃଷ୍ଠା ସଂଖ୍ୟା 13,38 ଏବଂ 39 ରେ ଉପଲବ୍ଧ ସଂଲଗ୍ନ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ମାଧ୍ୟମରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଆୟୋଗ ତା03.10.2018ରିଖରେ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ପାଇଁ 20ପ୍ରତିଶତ, ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍ ପାଇଁ 40ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ପି.ଜି ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ 40 ପ୍ରତିଶତ ଅନୁମତି ଦେଇ ବୃତ୍ତି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଏକ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ନେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆୟୋଗ ତା25.04.2019ରିଖରେ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ପାଇଁ 20 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍ ପାଇଁ 80ପ୍ରତିଶତ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା12.09.2023ରିଖର ଚିଠି ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ତା03.10.2018ରିଖରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ କ୍ୟାରିୟର୍ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ ସମ୍ପର୍କରେ ତା25.04.2019ରିଖରେ ନିଆଯାଇଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ, 03.10.2018ରେ ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ପାଇଁ 20%, ଏମବିବିଏସ ପାଇଁ 40% ଏବଂ ପିଜି ପାଇଁ 40% ବୃତ୍ତିଗତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ, ତା25.04.2019ରିଖର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଆୟୋଗଙ୍କର କେବଳ ଜଣେ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ପାଇଁ 20% ଏବଂ ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍ ପାଇଁ 80% ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ।

6.2 ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ବିଚାର କରି ଏବଂ 12.09.2023 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 22.09.2023ରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରଭାବ ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ।

22.09.2023 **<u>ଆଦେଶ</u>**

1. ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସଂଯୁକ୍ତ (ଆଭାଷୀ/ଭୌତିକ) ପ୍ରଣାଳୀ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଆଯାଇଛି ।

2. ଆଜି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଓ.ପି.ଏସ୍.ସି ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏ. ବେହେରାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଉ ।

3. ଉକ୍ତ ଅନୁଦେଶରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ ପାଇଁ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ ସମ୍ପର୍କରେ ଏକ ନୂତନ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ଆୟୋଗଙ୍କୁ ତା25.04.2019ରିଖରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଅନୁଦେଶରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ, ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି ସେହି ତାରିଖ ଅର୍ଥାତ୍ 25.04.2019 ରେ ନିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା 5 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଆୟୋଗର ନିଷ୍ପତ୍ତି ବୋଲି କିଛି ସୂଚିତ କରାଯାଇ ନାହିଁ ।

4. ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବେହେରା, ଆୟୋଗଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ପରବର୍ତ୍ତୀ ତା25.04.2019ରିଖରେ ଚୟନ ସମିତି ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧ ଉପରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉଛି ।

5. ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ବିଷୟକୁ ତା26.09.2023ରିଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରନ୍ତୁ ।

6.3. ତା22.09.2023ରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଆୟୋଗଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା 26.09.2023ରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଚିଠି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ ବୃତ୍ତିର ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ ନକରିବାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାର କାରଣ ରହିଥିଲା । ଚିଠିଗୁଡ଼ିକର ବିଷୟବସ୍ତୁ ତା26.09.2023ରିଖ ନିମ୍ନରେ ପୁନଃଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଅଛି ।

"ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସୂଚନା ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି ମୁଁ ଆପଣଙ୍କୁ ଜଣାଇବାକୁ ଚାହୁଁଛି ଯେ, 2018-19ର ବିଜ୍ଞାପନ ସଂଖ୍ୟା 12 ଅନୁଯାୟୀ ସହ ପ୍ରଫେସର (ଏନାଟମି) ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଦସ୍ତାବିଜର ସମୀକ୍ଷା କରିବା ସମୟରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆସିଥିଲା ଯେ, ଯେହେତୁ ଅନେକ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପିଜି ରେ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ବରଂ

କେବଳ ପାସ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ ଜାରି କରାଯାଇଛି, ତେଣୁ, ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଏକରୂପତା ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ତତ୍କାଳୀନ ଅଧକ୍ଷ ଓ.ପି.ଏସ୍.ସି ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ (20%) ଏବଂ ସ୍ନାତକ (ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍) (80%) ରେ ପ୍ରାପ୍ତ ଅଙ୍କ ଆଧାରରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସର୍ଟଲିଷ୍ଟ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ତତ୍କାଳୀନ ଅଧକ୍ଷଙ୍କ ଟିପ୍ପଣୀ ଫର୍ଦ୍ଦ ଆଦେଶ (ପାଟ୍ P-39/N) ଆପଣଙ୍କୁ ପୂର୍ବ ଚିଠିରେ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ ହୋଇସାରିଛି (ନକଲ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଛି). ଏହାକୁ ତାଙ୍କର ମୂଲ୍ୟାୟନ ପାଇଁ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇପାରେ ।"

7. ପ୍ରତିଆରୋପ ସତ୍ୟପାଠରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଏବଂ 12.09.2023 ଏବଂ 26.09.2023 ତାରିଖର ଚିଠିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉପରେ ଆଧାର କରି ତଥା 2009 ନିୟମାବଳୀକୁ ପାଳନ କରିବାର କାରଣ ସୁଭାଷ ରଞ୍ଜନ ବେହେରାଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, 2009 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ-4 (3) ଅନୁଯାୟୀ ଏକାଡେମିକ୍ ଉପଲବ୍ଧି, ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା, ଏପରି ଦକ୍ଷତା, ଶିକ୍ଷାଦାନ ପ୍ରଦର୍ଶନ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ନଥିଭୁକ୍ତ ଏବଂ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇ ଅନ୍ୟ ପ୍ରକାର ଭିତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ନେଇ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ହେବ ଆବଶ୍ୟକ । କିନ୍ତୁ 2009 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4(3)କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପି.ଜି. ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ କୌଣସି ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ ନକରିବାକୁ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ସୁଭାଷ ରଞ୍ଜନ ବେହେରାଙ୍କ ମାମଲାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ କାରଣ ସୁଭାଷ ରଞ୍ଜନ ବେହେରାଙ୍କ ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟର ବହୁତ ପରେ ଏହି ବିଜ୍ଞାପନ 2018 ମସିହାରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ, ***ଅନୁରାଗ ଶର୍ମା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ 2022, ଲାଇଭ୍ ଲ (SC) 502*** ମାମଲାରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, 2013ର ସଂଶୋଧିତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4(1)ର ଦ୍ୱିତୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧୀନରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁସରଣ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ସଂଶୋଧିତ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, କେବଳ

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ଏନାଟମୀରେ ଏମ୍.ଡି. କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅନୁପଲବ୍ଧତା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏମ୍.ଏସ୍.ସି. କରିଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ । ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-11ରେ ମାନ୍ୟବର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି :

> **11.** ଉପରୋକ୍ତ ନୀତିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ରାଜ୍ୟର ନିଯୁକ୍ତ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସାମ୍ବିଧାନିକ ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମର ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ ଯେ, ରଙ୍ଗାଇୟାରେ ଏହି ଟିପ୍ପଣୀର ନିୟମର ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଯେଉଁ ପଦ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିଲା, ସେଗୁଡ଼ିକ ପୁରୁଣା ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେବ ଏବଂ ନୂତନ ନିୟମ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ, ଯାହା ଆଇନର ସଠିକ୍ ସ୍ଥିତିକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରେ ନାହିଁ । ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛୁ ଯେ, ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସ୍ଥିତିରେ ବିଶେଷ ରୂପରେ ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ସମ୍ପର୍କ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଏବଂ ଏହି ନିୟମାବଳୀ ବାହାରେ କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ ଯାହା ନିୟମାବଳୀଗୁଡ଼ିକୁ ପରିଚାଳନା କରେ । ପୁନଶ୍ଚ, ରଙ୍ଗାଇୟାଙ୍କ ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୌଣସି ନୀତି କିମ୍ବା ନୂତନ ନିୟମ ଆଧାରରେ ଏପରି ଅଧିକାର ଚିହ୍ନଟ କରି ଏହାର ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଯେହେତୁ ରଙ୍ଗାଇୟାରେ ଏକ ବ୍ୟାପକ ନୀତି ଧାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଛି ବୋଲି ଅନୁମାନ କରି ରଙ୍ଗାଇୟାଙ୍କୁ ଅନୁସରଣ କରୁଥିବା ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ରାୟ ଅଛି, ଆମକୁ ରଙ୍ଗାଇୟାରେ ଅନୁସରଣ କରିଥିବା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ କିପରି ରଙ୍ଗାଇୟାଙ୍କୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଥିଲେ, ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ କିମ୍ବା ଭିନ୍ନ କରିଥିଲେ ତାହା ଆମେ ଏବେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବୁ ।"

8. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ସେମାନଙ୍କ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, ସଂଲଗ୍ନକ-3, ଅଧୀନରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ, ବିଶେଷତା ପଦବୀ ନିମନ୍ତେ ସେମାନେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ନଥିରୁ ମିଳିଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ କରିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କର ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନରେ ଏମ୍.ଡ଼ି.ର ଯୋଗ୍ୟତା ଥିଲା ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ତା01.08.2017ରିଖରେ ସଂଲଗ୍ନକ-2 ଅଧୀନରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଶିକ୍ଷାଦାନର ଅଭିଜ୍ଞତା ତାଙ୍କର ଥିଲା । ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ତା28.11.2018ରିଖରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶେଷ

ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ସେମାନଙ୍କର ଆବେଦନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ-7(ii) ଅଧୀନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ଦାୟୀ ଅଟେ ।

8.1. ଯେମିତିକି ବିଜ୍ଞାପନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8 (v)ରେ ଦିଆଯାଇଛି, ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ(ପୁ)/ ତାଙ୍କ(ସ୍ତ୍ରୀ) ଆବେଦନ ସହିତ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସଂଲଗ୍ନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଯେଉଁଥିରେ, ଶିକ୍ଷକ କିମ୍ବା ବରିଷ୍ଠ ବାସିନ୍ଦା/ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ ଭାବରେ ତିନି (3) ବର୍ଷର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଅଭିଜ୍ଞତା ବିଷୟରେ ସକ୍ଷମ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଅଟେ । ଯେମିତିକି ନଥିରୁ ମିଳିଥିବା ତଥ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ତରଫରୁ କିମ୍ବା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିବାଦିତ ନୁହଁ, ଯେତେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ତା28.11.2018ରିଖରେ ନିଜର ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କ ବିପରୀତ, ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଆବଶ୍ୟକ ଶିକ୍ଷାଦାନର ଅଭିଜ୍ଞତାର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନଥିଲା ଯାହା ସେ କେବଳ ତା08.03.2019ରିଖରେ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ଯେହେତୁ ବିଜ୍ଞାପନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-8ରେ ସଂଲଗ୍ନ ଟିପ୍ପଣୀ-2 ଅନୁଯାୟୀ ଏହିପରି ସମସ୍ତ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଅନଲାଇନ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶେଷ ତାରିଖ ମଧ୍ୟରେ ସକ୍ଷମ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ 08.03.2019ରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ଏହିପରି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ହାସଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଆବେଦନ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ 28.11.2018ର ସ୍ଥିର ହୋଇଥିଲା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ଙ୍କର ଆବେଦନ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ସସ୍ମିତା ମଞ୍ଜରି ଦାସ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

8.2. କେବଳ ଏତିକି ନୁହେଁ ଯେ ଯଦ୍ୟପି, 2009 ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 4(1) ଅନୁଯାୟୀ ବୃତିର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନର ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରି ଚୟନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ, କିନ୍ତୁ ଆୟୋଗ ଯଦିଓ ପ୍ରଥମେ

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ପାଇଁ ବୃତିର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ 20 ପ୍ରତିଶତ, ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍ ପାଇଁ 40 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ପି.ଜି. ପାଇଁ 40 ପ୍ରତିଶତ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଆୟୋଗ ସ୍ୱତଃପ୍ରବୃତ୍ତ ଭାବରେ ତା25.04.2019ରିଖରେ ଦ୍ୱାଦଶ ଶ୍ରେଣୀ ପାଇଁ 20 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ଏମ୍.ବି.ବି.ଏସ୍ ପାଇଁ ୪0 ପ୍ରତିଶତର ଅନୁମତି ଦେଇ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଅନୁଯାୟୀ 25.04.2019ରେ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଏପରି ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନୁହେଁ । ତା25.04.2019ରିଖର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଜଣେ ଏକକ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ଯଦିଓ ଆୟୋଗଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ, ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗଠିତ 5 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ସମିତି ଦ୍ୱାରା ନେବାକୁ ପଡ଼ିବ।

8.3. ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଏପରି ଅସଙ୍ଗତିକୁ ଏବଂ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନ କରିବାର ଶେଷ ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3 ପାଖରେ ତାଙ୍କର ଶିକ୍ଷାଦାନ ଅଭିଜ୍ଞତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ନ ଥିବାରୁ, ଯାହା ଏକ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଆବଶ୍ୟକତା ଥିଲା, ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରା ଯାଇପାରିନଥାନ୍ତା ।

8.4. ଏପରି ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନୁଲଗ୍ନକ-9 ଅନୁଯାୟୀ ତା07.06.2019ରିଖରେ କରାଯାଇଥିବା ଏନାଟମି ବିଭାଗରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ବିଶେଷଜ୍ଞ ପଦବୀ ନିମନ୍ତେ ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ର ସୁପାରିଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ପ୍ରବୃତ୍ତ ଅଟନ୍ତି । ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 3ର ସୁପାରିଶକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆୟୋଗଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ, ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ଏକ (1) ମାସ ମଧ୍ୟରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଁ ଅଙ୍କ ପ୍ରଦାନ କରି ଶରୀର ବିଜ୍ଞାନରେ ବିଶେଷଜ୍ଞ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ପଦବୀ ପାଇଁ

HIGH COURT ORISSA

ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ୟୁଆର୍ ବର୍ଗରେ ଅନ୍ୟ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରନ୍ତୁ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏପରି ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ଅନ୍ୟଥା ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ନ୍ତି, ତେବେ ଶରୀର ଗଠନ ବିଜ୍ଞାନ ବିଭାଗରେ ସହ ଅଧ୍ୟାପକ ବିଶେଷଜ୍ଞ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ଆୟୋଗ ତାଙ୍କ ନାମ ସୁପାରିଶ କରିପାରନ୍ତି । ଏହା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ଯେ, ଯଦି ଆୟୋଗ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ନାମ ସୁପାରିଶ କରନ୍ତି, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ । ଏପରି ନିଷ୍ପତ୍ତି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଏପରି ସୁପାରିଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ (1) ମାସର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ନିଆଯାଇପାରେ ।

ଉପରୋକ୍ତ ମନ୍ତବ୍ୟ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ, ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଉଛି ।

(ବିରଜା ପ୍ରଶନ୍ନ ଶତପଥୀ)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ
ତାରିଖ 21 ଡିସେମ୍ବର, 2023/ ସଙ୍ଗୀତା

HIGH COURT ORISSA
सत्यमेव जयते

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଲୋପାମୁଦ୍ରା ମହାନ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ