ନ୍ୟାୟିକ ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ୱ ପାଇଁ ଉପ ସମିତି

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

8, ମେ ,1991

[ବି. ସି. ରାୟ, ଏଲ୍. ଏମ୍. ଶର୍ମା, ଏମ୍. ଏନ୍. ଭେଙ୍କଟଚାଲିଆ, ଜେ. ଏସ୍. ବର୍ମା ଏବଂ ଏସ୍. ସି. ଅଗ୍ରୱାଲ, ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନ, 1950/ବିଚାରପତି (ତଦନ୍ତ) ଅଧିନିୟମ 1968:ଅନୁଚ୍ଛେଦ 124 (5)-ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅସଦାଚରଣ ଅଭିଯୋଗର ତଦନ୍ତ-ସଂସଦ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ନୋଟିସକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ଏବଂ ଏକ ତଦନ୍ତ ସମିତି ଗଠନ କରିବା ବିଷୟରେ ଲୋକସଭା ବାଚସ୍ପତିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ-ବୈଧତା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା-ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଉପଶମ ପାଇଁ ଆବେଦନ-ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୁଖ୍ୟ ମାମଲାର ତ୍ୱରିତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ସେ ଏକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଭାବରେ ତାଙ୍କର ଆଚରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ହୋଇଥିବା ଅସଦାଚରଣ ଅଭିଯୋଗର ତଦନ୍ତ ସମ୍ପର୍କରେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ଏବଂ ଭାରତର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରୁଥିବା ଅବେଦନକାରୀ ସମିତି ଥିବା ଓକିଲମାନଙ୍କ ଏକ ସଂଗଠନ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନ, 1950 ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 124 (5) ସହ ସମପଠନୀୟ ବିଚାରପତି (ତଦନ୍ତ) ଅଧିନିୟମ 1968 ଅନୁଯାୟୀ ସଂସଦ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଲୋକସଭା ବାଚସ୍ପତିଙ୍କ କ୍ଷମତାର ବୈଧତା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ କିଛି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲା ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ବିରୋଧ କରୁଥିବା କେତେକ ମଧ୍ୟକ୍ଷେପ ଆବେଦନ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସରକାରଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ସମର୍ଥନ କରି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ ଲୋକସଭା ଭଙ୍ଗ ହେବା ପରେ ବିଦ୍ୟମାନ କି ନାହିଁ ।

ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ମୁଖ୍ୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସହିତ ସମାନ ଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ-କମିଟି ତରଫରୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭାବରେ ଏହାର ପ୍ରତିଷ୍ଠା ଉପରେ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ବିଶ୍ୱାସ ବଜାୟ ରଖିବାର ଗୁରୁତର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଚାରପତି ତଦନ୍ତ ବିଚାରଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନରୁ ଦୂରେଇ ରୁହନ୍ତୁ, ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯିବା ଉଚିତ, କିମ୍ବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ସମାଧାନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ କମିଟିକୁ ସୁଗମ ଏବଂ ଦକ୍ଷ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମସ୍ତ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ସୁବିଧା ଯୋଗାଇ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ମାମଲାର ତ୍ୱରିତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ :1.1 ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ଗୁରୁତ୍ୱକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସହିତ ମୁଖ୍ୟ ମାମଲାର ଶୁଣାଣି ଯେତେ ଶୀଘ୍ର ସମ୍ଭବ ହେବ କରାଯିବ କରାଯିବ । ତଦନୁସାରେ, ଏହି ମାମଲା ଜୁଲାଇ ,9, 1991 ରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ ମାମଲାର ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୈନନ୍ଦିନ ଭାବରେ ଚଳାଯିବ | [744D]

1.2 ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଉପଶମ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନାର ଏକ ପରୀକ୍ଷା ଆରମ୍ଭ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ନୁହେଁ । ତେବେ, ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ କୌଣସି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ଲାଗି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନିଚ୍ଛାକୁ ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ମତବ୍ୟକ୍ତ କିମ୍ବା ଯଦି କମିଟି ଅନ୍ୟଥା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରେ,ତେବେ ଏହା କମିଟିର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଉପରେ ନିଶେଦ୍ଧାଜ୍ଞା ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । [744E-F]

ମୂଳ ନ୍ୟାୟୀକ ଅଧିକାରିତା : ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1/1991

ରେ

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 491/1991 ।

ସହିତ

ଉପ ସମିତି ବନାମ ୟୁ. ଓ.ଆଇ

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 541 ଏବଂ 560/1991 ଇତ୍ୟାଦି

(ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ)

ଜି. ରାମାସ୍ୱାମୀ, ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ ଶାନ୍ତି ଭୂଷଣ, ଅଶୋକ ଦେଶାଇ, ହରଦେବ ସିଂହ, ଶ୍ରୀମତୀ ଇନ୍ଦିରା ଜୟସିଂହ, ପି. ଏସ୍. ପୋଟୀ, ରାଜିନ୍ଦର ସଚ୍ଚର, ଏମ୍. କେ. ରାମମୂର୍ତ୍ତି, ଆର୍. କେ. ଗର୍ଗ, ଏସ୍. କେ. ଢୋଲକିଆ, ସନ୍ତୋଷ ହେଗଡେ, ଭି. ଏନ୍. ଗଣପୁଲେ, ତାପସ୍ ରାୟ, ଏନ୍. ବି. ଶେଟ୍ଟି, ପି. ପି. ରାଓ, କପିଲ ସିବଲ, ଡି. ଏସ୍. ତେୱାଟିଆ, ହରି ସ୍ୱରୂପ, ଜୟନ୍ତ ଭୂଷଣ, ପ୍ରଶାନ୍ତ ଭୂଷଣ, ସୁଶ୍ରୀ ମଧୁ ମୂଲଚାନ୍ଦାନୀ, ସୁଶ୍ରୀ କାମିନୀ ଜେଶୱାଲ, ଏ. କେ. ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ଇ. ଏମ୍. ଏସ୍. ଅନମ, ଏନ୍. ଡି. ଗର୍ଗ, ଏ. ଏମ୍. ଖାନୱିଲକର ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଏ. ସୁଭାଶିନୀ ପକ୍ଷ ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ।

ନ୍ୟାୟାଳଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ "ନ୍ୟାୟିକ ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ୱ ଉପରେ ଉପ-କମିଟି" ଭାବରେ ନାମିତ ଓକିଲମାନଙ୍କ ଏକ ଗୋଷ୍ଠୀ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବିଚାରପତି (ତଦନ୍ତ) ଅଧିନିୟମ 1968 ସହିତ ସମପଠନୀୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 124 (5) ଅନୁଯାୟୀ ସଂସଦର 108 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ପ୍ରସ୍ତାବ ନୋଟିସକୁ ସ୍ୱୀକାର କରି ଲୋକସଭା ବାଚସ୍ପତିଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ବୈଧତା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ କେତେକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛି ଏବଂ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଜଣେ ବିଚାରପତି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଜଣେ ଆଇନଜ୍ଞଙ୍କୁ ନେଇ ଏକ ତଦନ୍ତ କମିଟି ଗଠନ କରିଛି ଯାହା ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ବତନ ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତି ଭାବରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଚରଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅସଦାଚରଣ ଅଭିଯୋଗର ତଦନ୍ତ କରୁଛି ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥନା ହେଉଛି ଯେ କେନ୍ଦ୍ର ତଦନ୍ତ କମିଟିକୁ ଏହାର ସାମ୍ବିଧାନିକ ଏବଂ ବୈଧାନିକ ନିର୍ବାହ କରିବା ସମ୍ପାଦନ କରିବା ପାଇଁ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବ; ଏବଂ କମିଟିର ସମ୍ମୁଖରେ ନିର୍ବାହ କାର୍ଯ୍ୟ ବିଚାରଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ କୌଣସି ନ୍ୟାୟିକ ନିର୍ବାହ ଆବଣ୍ଟନ କରିବାରୁ ଦୂରେଇ ରହିବାକୁ ଭାରତର ମାନ୍ୟବର ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉ । ପରବର୍ତ୍ତୀ

ଅନୁରୋଧ ସମ୍ପର୍କରେ ଭାରତର ମାନ୍ୟବର ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିକଟକୁ ନୋଟିସ ଯିବା ଉଚିତ, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ମାମଲାକୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଶୁଣାଣିର ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହାର ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ । କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସମ୍ପର୍କରେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର ଆଇନ ଏବଂ ନ୍ୟାୟ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶପଥ ପତ୍ର ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠ ମାଧ୍ୟମରେ ନିଜର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ମତରେ ସଂସଦର 108 ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରସ୍ତାବ, ଯାହା ଉପରେ ବାଚସ୍ପତି ଏକ କମିଟି ଗଠନ କରିବାକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ, ଲୋକସଭା ଭଙ୍ଗ ହେବା ସହିତ ଅଚଳ ହୋଇଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଉ କିଛି କରିବାର ବାକି ନାହିଁ । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଶପଥ ପତ୍ର ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଭାରତ ସରକାର ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କୁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 11 (b) (i), ଦ୍ୱିତୀୟ ଅନୁସୂଚୀର ଭାଗ D ସହିତ ପଠନୀୟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9 ର ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରିବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇନଥିଲେ, ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟରତ ବିଚାରପତି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ କମିଟିର ସଦସ୍ୟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିତାଇଥିବା ସମୟକୁ ସେମାନଙ୍କର 'ପ୍ରକୃତ ସେବା' ର ଅଂଶ ଭାବରେ ଗଣନା କରିବା କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ କମିଟିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କାର୍ଯ୍ୟରତ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସାମ୍ବିଧାନିକ ଏବଂ ବୈଧାନିକ ଦାୟିତ୍ୱକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିତାଇଥିବା ସମୟକୁ ବିଚାରପତି ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କର 'ପ୍ରକୃତ ସେବା' ର ଅଂଶ ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବ ଏବଂ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅଧିସୂଚନା ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ ।

ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ ଯେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ବିରୋଧ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା କେତେକ ହସ୍ତକ୍ଷେପକାରୀ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବିରୋଧରେ ସେମାନଙ୍କର ମତ ବ୍ୟତୀତ, ସେମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ୱ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ, ସେମାନେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତକୁ ଉଣାଅଧିକେ ସମର୍ଥନ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥାନ୍ତି ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବଟି ଲୋକସଭା ଭଙ୍ଗ ହେବା ପରେ ବିଦ୍ୟମାନ ରହିବ କି ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଶାନ୍ତି ଭୂଷଣ ଏକ ଆବେଗପୂର୍ଣ୍ଣ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ଅନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଏହାର ପ୍ରତିଷ୍ଠା ଉପରେ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ବିଶ୍ୱାସ ବଜାୟ ରଖିବାର

ଗୁରୁତର ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଚାରପତି ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ତଦନ୍ତ ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟରୁ ଦୂରେଇ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ ।ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଯଦି ସେହି ପ୍ରଭାବ ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଏ ନାହିଁ, ତେବେ ଅତି କମରେ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସମାଧାନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଭାରତ ସଂଘ, ସମିତିକୁ ଏପରି ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବ ଯାହା ଏହାର ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଏବଂ ତ୍ୱରିତ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ । ଶ୍ରୀ ଶାନ୍ତି ଭୂଷଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ଶେଷରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ବିଫଳ ହୁଏ, ତଥାପି କାହାରି କ୍ଷତି ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାର ପରିଣାମ କେବଳ ଏହା ହେବ ଯେ ବିଶିଷ୍ଟ ବିଚାରପତିମାନଙ୍କୁ ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ସୁଯୋଗ ମିଳିବ ଏବଂ ଯଦି ସେମାନେ ଅଭିଯୋଗକୁ ଭିତ୍ତିହୀନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ତେବେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଆଚରଣ ବିରୋଧରେ ଥିବା ଅଭିଯୋଗରୁ ମୁକ୍ତ କରାଯିବ । ସେ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି, ଯଦି ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କିମ୍ବା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପରମ ଆଦେଶ ଜାରି ନହୁଏ, ତେବେ ଏହି ଦେଶର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭାବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଭାବମୂର୍ତ୍ତିକୁ ଗୁରୁତର ଭାବରେ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇବ ଏବଂ ଏହା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ନ୍ୟାୟର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଲୋକଙ୍କ ବିଶ୍ୱାସକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ ।

ଆମେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ସତର୍କ ଓ ଗମ୍ଭୀର ବିଚାର କରିଛୁ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ଗୁରୁତ୍ୱକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସହିତ ମୁଖ୍ୟ ମାମଲାର ତ୍ୱରିତ ଶୁଣାଣି ହେଉ । ତେଣୁ ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ତାଙ୍କ ମାମଲା 9, ଜୁଲାଇ, 1991 ରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହେବ ଯେ ମାମଲାର ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରତିଦିନ ଜାରି ରହିବ । ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରୁଛୁ ଯେ ସମସ୍ତ ପକ୍ଷର ଯୁକ୍ତି ଦଶଟି କାର୍ଯ୍ୟଦିବସ ମଧ୍ୟରେ ସମାପ୍ତ ହେବା ଉଚିତ ଏବଂ ସମସ୍ତ ପକ୍ଷ ତଥା ମଧ୍ୟକ୍ଷେପକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତା 1, ଜୁଲାଇ ,1991 ସୁଦ୍ଧା ଆଗୁଆ ସେମାନଙ୍କର ଲିଖିତ ଯୁକ୍ତି ଦାଖଲ କରିବା ଉଚିତ୍ । ପ୍ରତ୍ୟେକ ଓକିଲଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରକୃତ ଶୁଣାଣି ସମୟ 9, ଜୁଲାଇ ,1991 ରେ ଶୁଣାଣି ଆରମ୍ଭରେ ବଣ୍ଟନ କରାଯିବ। ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଉପଶମ ପାଇଁ ଆବେଦନର ସମର୍ଥନରେ କରାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିର ଯାଞ୍ଚ ଆରମ୍ଭ ନକରିବା ଉଚିତ ।

ତଥାପି, ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ କୌଣସି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଆମର ଅନିଚ୍ଛାକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରସଙ୍ଗର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ମତ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦି କମିଟି ଅନ୍ୟଥା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ଉଚିତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରେ ତେବେ କମିଟିର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଭାବରେ ମଧ୍ୟ ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ କିମ୍ବା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଶୁଣାଣି ହେବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଜଡିତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବ ନାହିଁ ।

ଏନ. ପି. ଭି. ପି. ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ବୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।