ଓସ୍ୱାଲ୍ ଏଗ୍ରୋ ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ବିଭାଜନ

ଲୁଧିୟାନା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଫେବୃଆରୀ 4,1994

[ଯୋଗେଶ୍ୱର ଦୟାଲ ଏବଂ ଏସ୍. ପି. ଭରୁଚା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, 1944: ଧାରା 11B-- ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ— ଏହାର ଫେରସ୍ତ -- ଅଦାଲତଙ୍କ ଆଦେଶରେ ବିବାଦୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ପ୍ରଦାନ -- ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଦେବାକୁ ବିବେଚନା କରିବାକୁ ପଡିବ କି-- ଧାରା 11B ର ଅର୍ଥ ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ-- ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପ୍ରଯୋଜନୀୟତା।

ସିଇଜିଏଟି ର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଶୌଚାଳୟ ସାବୁନର ବର୍ଗୀକରଣ ବିଷୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର 50 ପ୍ରତିଶତ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବଳକା 50 ପ୍ରତିଶତ ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରିବାକୁ ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ସେମାନଙ୍କ ଫେରସ୍ତ ଆବେଦନ ଉପରେ ସକାରାତ୍ମକ ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ପାଇବାରେ ବିଫଳ ହେବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହାର ଶୀଘ୍ର ସମାଧାନ ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ 'ଫେରସ୍ତ/ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ମୁକ୍ତ' ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ଫଏସଲା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଦାବିର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଏସଲା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଏହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ଭିତ୍ତିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କୁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିରେ ବ୍ୟାଙ୍କରୁ ପ୍ରଦାନ ହୋଇଥିବା ଟଙ୍କା ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ବିରୋଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, 1944 ର ଧାରା 11B ର ବ୍ୟବସ୍ଥାମାନ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିକୁ ଆକର୍ଷିତ କରିଥିଲା; ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶର ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ ଏହି ଅଦାଲତଙ୍କ

ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପାଦନ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଅଦାଲତରେ ଜମା ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥ ସହିତ ସମାନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ; ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ଉଚିତ ଯେ ସେଠାରେ ଘଟିଥିବା ଘଟଣା ବିଷୟରେ ସେମାନେ ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ଅବଗତ କରିନଥିଲେ; ଏବଂ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହାକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ, ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ଟଙ୍କା ଉଠାଇବା ଏବଂ ଏହାର ପରିମାଣକୁ ରଖିବା ପାଇଁ ହକଦାର ଥିଲେ ।

ମାମଲାର ଫଏସଲା କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: **1.** କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ, **1944**ର ଧାରା **11B** ସେତେବେଳେ ଲାଗୁ ହୋଇଥାଏ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ଟିକସଦାତା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଫେରସ୍ତ ପାଇବା ପାଇଁ ଦାବି କରିଥାନ୍ତି ।ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଦାବି କରିବା ଅର୍ଥ ପରିଶୋଧ ପାଇଁ ଦାବି କରିବା ସହିତ ସମାନ ।ଏହା ଅନୁମାନ କରେ ଯେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପରିମାଣ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

2.1.ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ରାଜସ୍ୱ ପାଇଁ ଏକ ସୁରକ୍ଷା ଅଟେ, ଯାହା ଫଳରେ ରାଜସ୍ୱ ସଫଳ ହେଲେ, ବ୍ୟାଙ୍କର ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ବଳରେ ଏହାର ବକେୟା ଆଦାୟ ହୋଇପାରିବ । ବ୍ୟାଙ୍କ ଯଦି କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅସମ୍ଭବ ହେଲେ ମଧ୍ୟ, ତା'ର ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ଦେବାକୁ ମନା କରେ, ତେବେ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ କିମ୍ବା, ଯେଉଁଠାରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଅଦାଲତଙ୍କ ପ୍ରଧାନ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଥାଏ, ସେହି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ବାବଦରେ ବକେୟା ରାଶି ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାକୁ ପଡିବ । ତେଣୁ ବ୍ୟାଙ୍କ ଗ୍ୟାରେଣ୍ଟି ଦ୍ୱାରା ସୁରକ୍ଷିତ ହୋଇଥିବା ବିବାଦୀୟ ଟିକସ କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କ ପରିମାଣ ରାଜସ୍ୱକୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।ଏହାର ଫେରସ୍ତର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ, ଏବଂ ଧାରା **11B** ଏଠାରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେଉନାହିଁ ।

2.2. ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଗତ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ସଠିକ୍ ବିଷୟ ନଥିଲା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଏହାକୁ ନବୀକରଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଭୁଲ କରିଥିଲେ ।ପ୍ର ଥମ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ତୁରନ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଉପରେ ସଂଗୃହିତ ରାଶିକୁ ପୁନର୍ବାର ବ୍ୟାଙ୍କରେ ପୈଠ କରିବା ଉଚିତ୍ ।

ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ଜୈନ ସ୍ପିନର୍ସ ଲିମିଟେଡ, **(1992) 61** ଇ. ଏଲ. ଟି. **321** ଏସ. ସି., ମାମଲାକୁ ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଆଇ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3/1993

ରେ

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7236/1993

18.10.1993 ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 10379 /1993 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ଏବଂ

ସିଏ ସଂଖ୍ୟା 7236/1993 ରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 17

ହରିଶ ଏନ୍. ସାଲଭେ, ରାଜୀବ ଦତ୍ତ ଏବଂ ବିପିନ ନାରୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଡି. ଏସ୍. ମାହ୍ରା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଏ. କେ. ଗାଙ୍ଗୁଲି, ଭି. କେ. ବର୍ମା ଏବଂ ଭି. ଜେ. ଫ୍ରାନ୍ସିସ ଉତ୍ତରଦାତା/(ୟୁ. ଓ. ଆଇ.) ଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

1. ଏହା ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 18175/1993 ରେ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ହୋଇଥିବା ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ।1993 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 26 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଆମେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲୁ ଏବଂ ଆବେଦନ ଶୁଣିବା ପରେ, ଆମେ ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲୁ ଏବଂ ପଟିଆଲାର ଷ୍ଟେଟ୍ ବ୍ୟାଙ୍କରୁ କେତେକ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଉପରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲୁ ।

2. ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଶୌଚାଳୟ ପାଇଁ ସାବୁନର ବର୍ଗୀକରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସିଇଜିଏଟିର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ଅଦାଲତରେ ପୂର୍ବରୁ ଏକ ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଥିଲେ।ଆବେଦନରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ସିଇଜିଏଟିର ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅସୁଲ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 3 ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏହାର 50 ପ୍ରତିଶତ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ 50 ପ୍ରତିଶତ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।ଶେଷରେ ଏହି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ଏହି ଅଦାଲତ କହିଥିଲେ ଯେ "ଏହା ଫେରସ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଯିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇନାହିଁ କାରଣ ଏହା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯିବାର ବିଷୟ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏହାର ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡିବ । ତେଣୁ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ।"

3. ତଦନୁସାରେ, "ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ବିଚାରଧୀନ ସମୟରେ ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସମୟ ସମୟରେ ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ 1993 ମସିହା ମେ ମାସ 14 ତାରିଖରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଚିଠି ଲେଖି ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । "ଯେହେତୁ, ସେମାନଙ୍କ ମତରେ, ଫେରସ୍ତ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରାଯାଇ

ନଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀମାନେ 27 ଅଗଷ୍ଟ, 1993 ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହାର ତ୍ୱରିତ ଫଏସଲା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ।1993 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 18 ତାରିଖରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ "ଫେରସ୍ତ/ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ମୁକ୍ତି" ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିକୁ ଫଏସଲା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ । ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଦାବିକୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଏସଲା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଉପରେ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

4. 1993 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 15 ତାରିଖରେ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଦାଲତରେ ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥରାଶି ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଅର୍ଥରାଶି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଲବଣ ଅଧିନିୟମ1944 ର ଧାରା 11B ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ି ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିକୁ ନବୀକରଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଏହାପରେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ବ୍ୟାଙ୍କ ଉପରେ ଏକ ଦାବି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ 1993 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 17 ତାରିଖରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଗ୍ୟାରେଣ୍ଟିଗୁଡ଼ିକରୁ ଟଙ୍କା ଉଠାଣ କରାଯାଇଥିଲା । 1993 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 26 ତାରିଖର ଆମ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଉପୋରୋକ୍ତରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଆମେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲୁ ଯେ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି   ବୃଦ୍ଧି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମନ୍ଦ ଥିଲା କାରଣ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବାର ବିଷୟ ନଥିଲା । ଥରେ ଏହି ଅଦାଲତ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ଯେ, ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିଗୁଡ଼ିକୁ ନଗଦ ଟଙ୍କାରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ କ୍ଷମତା ନଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ବ୍ୟାଙ୍କ ଗ୍ୟାରେଣ୍ଟି ଉପରେ ସଂଗୃହିତ ଅର୍ଥକୁ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ଆମେ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛୁ ।

5. ଅଧିନିୟମ 11B ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ "କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରୁଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଫର୍ମରେ ଏପରି ଶୁଳ୍କ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଆବେଦନ ସହିତ ଏପରି ତଥ୍ୟ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ପ୍ରମାଣ ରହିବ ଯାହା ଦରଖାସ୍ତକାରୀ ସମ୍ପାଦନ କରିପାରିବେ ଯେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପରିମାଣ ଯାହା ସମ୍ପର୍କରେ ଦାବି କରାଯାଇଛି ତାହା ତାଙ୍କଠାରୁ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିଲା କିମ୍ବା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏପରି ଶୁଳ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧିୟ ଶେଷ ପ୍ରଭାବ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଯାଇ ନଥିଲା ।"

6. ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏ. କେ. ଗାଙ୍ଗୁଲି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଧାରା 11B ର ବ୍ୟବସ୍ଥାମାନ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେଇଥିଲା; ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶର ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ ଏହି ଅଦାଲତଙ୍କ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପାଦନ ହୋଇଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଅଦାଲତରେ ଜମା ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥ ସହିତ ସମାନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ; ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ଉଚିତ ଯେ ସେମାନେ ଏହି ଶେଷ ପ୍ରଭାବକୁ ସେମାନଙ୍କ ଗ୍ରାହକଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରି ନାହାଁନ୍ତି; ଏବଂ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହାକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ, ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିକୁ ନଗଦ ଅର୍ଥରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ ଏବଂ ଏହାର ପରିମାଣ ରଖିଥିଲେ ।

7. ଶ୍ରୀ ଗାଙ୍ଗୁଲି, *ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ଜୈନ ସ୍ପିନର୍ସ ଲିମିଟେଡ୍*, (1992) 61 ଇ. ଏଲ. ଟି. 321 ଏସ. ସି. ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଏହା ଏକ ମାମଲା ଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଉପରେ, ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆଦାୟ ଉପରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ରାଶିକୁ ଟିକସଦାତା ଅଦାଲତରେ ଜମା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ପୁନଃ ନିକାସ ପାଇଁ ବିବାଦୀୟ ଶୁଳ୍କ ପରିମାଣ ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଦେଇଛନ୍ତି । ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଅଦାଲତରେ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା ହୋଇଥିବା ପରିମାଣକୁ ଉଠାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଫଳ ହୋଇଛି, ଏବଂ ଏହା ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ପରିମାଣର ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ବିରୋଧରେ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହି ଅଦାଲତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଅବକାରୀ ବିଭାଗର ସହକାରୀ ସଂଗ୍ରାହକଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଥିଲା । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ପରିମାଣ, ଆକଳନ ହୋଇଥିବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରତି ଥିଲା । ଧାରା 11B ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ଲାଗୁ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଟିକସଦାତା ସେହି ଆଦେଶର ଲାଭ ଉଠାଇବାକୁ ହକଦାର ନଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିଲା, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ବୈଧାନିକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଦେଖାଇବାରେ ସଫଳ ହୋଇନଥିଲା ଯେ ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା କୌଣସି ଶୁଳ୍କର ଅଂଶ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହି ଅଦାଲତ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯଦି ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହା ଅଧିନିୟମର ସଂଶୋଧିତ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ପରାସ୍ତ କରିବ । ଏହା ପରେ ଟିକସଦାତାମାନେ ଅଦାଲତରୁ ଆଦେଶ ପାଇବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ, ଯେପରି ପୂର୍ବ ମାମଲାରେ ଘଟିଥିଲା, ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଏହାକୁ ଅଦାଲତରେ ଜମା କରିବେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି କରିବେ ଯେ ଏହା ଅଦାଲତରେ ଯାହା ଜମା କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଶୁଳ୍କ ନଥିଲା ଏବଂ ଟିକସଦାତା ସିଧାସଳଖ ଅଦାଲତରୁ କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ଫେରସ୍ତ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ, ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ଶୁଳ୍କ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ।

8. ଜୈନ ସ୍ପିନର୍ସ ମାମଲାରେ ଏହି ରାୟ ସେହି ମାମଲାରେ ଲାଗୁ ହୋଇଥାଏ, ଯେଉଁଠି ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅଦାଲତରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଜମା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିନେଇଛନ୍ତି । ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ, ଟିକସଦାତାଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହିପରି ଏକ ମାମଲା ପାଇଁ, ଧାରା 11B ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଲାଗୁ ହୁଏ ।

9. ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ଟିକସଦାତା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ଧାରା 11B ଲାଗୁ ହୋଇଥାଏ । ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଦାବି କରିବା ଅର୍ଥ ହେଉଛି ପରିଶୋଧ ପାଇଁ ଦାବି କରିବା ସହିତ ସମାନ । ଏହା ଅନୁମାନ କରେ ଯେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପରିମାଣ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଏହାପରେ, ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ପରିଶୋଧ କିମ୍ବା ଫେରସ୍ତ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ ।

10. ତେଣୁ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ କି, ଅଦାଲତଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ବିବାଦୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ସମସ୍ତ କିମ୍ବା କିଛି ଅଂଶ ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ସମ୍ପାଦନ କରିବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ପରିମାଣ ସହିତ ସମାନ।ଆମ ମତରେ, ଏହାର ଉତ୍ତର ନକାରାତ୍ମକ ଅଟେ । ଏକ ଅଦାଲତରେ ହୋଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ରାଜସ୍ୱ ସଫଳ ହେବା ଘଟଣାରେ ରାଜସ୍ୱକୁ ସୁରକ୍ଷିତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଅଦାଲତ, ବିବାଦୀୟ ଟିକସ କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବା ଦାବିକୁ ଏକ ସର୍ତ୍ତରେ ଲାଗୁ କରନ୍ତି ଯେ ଟିକସଦାତା ଏହିପରି ଟିକସ କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କ କିମ୍ବା ଏହାର କିଛି ଅଂଶର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିମାଣ ପାଇଁ ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ପ୍ରଦାନ କରିବେ । ବ୍ୟାଙ୍କ୍ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ନ୍ୟାୟାଳୟର ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କିମ୍ବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ରାଜସ୍ୱ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯଦି ରାଜସ୍ୱ ଶୁଳ୍କ ଟିକସ ଦେୟର ପ୍ରଶ୍ନରେ ଅଦାଲତର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ବିଫଳ ହୁଏ, ତେବେ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପରିମାଣ କଥା ଉଠେ ନାହିଁ, ସାଧାରଣଭାବରେ, ଅଦାଲତ ଏହାର ଆଦେଶର ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ମୁକ୍ତ କରିବାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଅନ୍ତି । ଯେଉଁଠାରେ ରାଜସ୍ୱ ସଫଳ ହୁଏ, ଟିକସ କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କର ପରିମାଣ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାଜସ୍ୱକୁ ଦେୟ ହୁଏ ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଆହ୍ୱାନ କରିବା ଏବଂ ତାହା ଉପରେ ଦେୟ ଦାବି କରିବା ରାଜସ୍ୱ ପାଇଁ ଖୋଲା ଥାଏ । ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ହେଉଛି ରାଜସ୍ୱ ପାଇଁ ଏକ ସୁରକ୍ଷା, ଯେ ଯଦି ରାଜସ୍ୱ ସଫଳ ହୁଏ ତେବେ ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କର ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ହୋଇ ଏହାର ବକେୟା ଆଦାୟ ହେବ । ଯଦିଓ ଏହା ଅସମ୍ଭବ, ତଥାପି ଯଦି ବ୍ୟାଙ୍କ ତାର ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତିକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ଦେବାକୁ ମନାକରେ, ତେବେ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ କିମ୍ବା, ଯେଉଁଠାରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଅଦାଲତର ପ୍ରମୁଖ ପ୍ରଶାସନିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଥାଏ, ସେହି ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ବାବଦରେ ଥିବା ଟଙ୍କା ଆଦାୟ ପାଇଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାକୁ ପଡିବ। । ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଦ୍ୱାରା ସୁରକ୍ଷିତ ବିବାଦୀୟ ଟିକସ ବା ଶୁଳ୍କର ପରିମାଣକୁ, ତେଣୁ, ରାଜସ୍ୱକୁ ପୈଠ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଏହା ଫେରସ୍ତ ହେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ, ଏବଂ ଧାରା 11B ଏଥିପ୍ରତି ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ।

11. ତେଣୁ ଆମେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇନାହୁଁ । ଆମେ ଆମର ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଦୋହରାଇଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ବିଷୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାକୁ ନବୀକରଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ । ସେମାନେ ତୁରନ୍ତ ଷ୍ଟେଟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ ପାଟିଆଲା, ଓଭରସିଜ୍ ବ୍ରାଞ୍ଚ, ମିଲର

ଗ୍ୟାଙ୍ଗ, ଲୁଧିଆନାକୁ ବ୍ୟାଙ୍କ ଗ୍ୟାରେଣ୍ଟି ବାବଦରେ ସଂଗ୍ରହ କରାଯାଇଥିବା 1,18,00,000/- ଟଙ୍କାର ପରିମାଣକୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଆମ୍ଭେ 1 ମ ଏବଂ 2 ୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦୋହରାଉଛୁ ।

12. ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା । ପ୍ରଥମ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୋଟ 5,000/- ଟଙ୍କାର ଖର୍ଚ୍ଚ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

ଆବେଦନର ଏହି ଆଦେଶରେ ମଧ୍ୟ ଆଇ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3 ର ଫଏସଲା ହେବ ।

ଏନ୍. ପି. ଭି. ଆବେଦନର ଫଏସଲା କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।